

# **VERSLAG VOORJAARSVERGADERING DONDERDAG 22 APRIL 2010 IN CLUBLOKAAL LIMIANZ**

Aanwezig: 29 leden  
Afgemeld: H. Suurhoff, R. Vink, H. Everaars, J. Jansen, H. van Mulekom,  
D. Kappert, K. Jacobitz, J. Joosten, F. Heemskerk

## **1. Openingswoord door voorzitter A. Burgmans**

De voorzitter opent de vergadering om 20.40 en heet iedereen van harte welkom.

Hij merkt op dat deze vergadering informeel is en daarom een ander karakter heeft dan de jaarvergadering in augustus. Vorig jaar is de vergadering niet doorgegaan omdat er weinig te bespreken was en dit is ook voor dit jaar overwogen. Maar vooral vanwege de interne competitie is uiteindelijk besloten om deze toch te laten doorgaan.

Vervolgens meldt hij het heuglijke feit dat Venlo 1 afgelopen zaterdag kampioen is geworden in de 2<sup>e</sup> klasse D van de KNSB-competitie en daarmee promoveert naar de 1<sup>e</sup> klasse. Applaus !

Dit betekent wel dat de teamgrootte van 8 naar 10 spelers gaat. We zullen dus naar versterking op zoek moeten gaan.

Verder blijft Venlo 2 definitief in de promotieklasse doordat Brunssum zich heeft gehandhaafd in de 3<sup>e</sup> klasse KNSB. Ook hiervoor applaus.

## **2. Clubblad**

A. Burgmans merkt op dat het clubblad jarenlang één hoofdredacteur had:

Eerst Nico van der Hoogt en daarna Marc van der Lee, die dit beide op uitstekende wijze hebben gedaan. Vanaf dit seizoen zijn Peter Smith en Ron Vink samen hiervoor verantwoordelijk en zij hebben drie uitstekende uitgaven verzorgd.

De laatste maanden is er mede door tijdsgebrek van Peter en Ron echter vertraging opgetreden, wat jammer is omdat daarmee de actualiteit verloren gaat.

Gelukkig echter kan A. Burgmans mededelen dat Zef Hendriks bereid is gevonden de redactie te versterken. De vergadering is verheugd hierover.

## **3. Schaakinstructie**

A. Burgmans merkt op dat er nu drie seizoenen achter de rug zijn met de instructies van Rudi van Gool en Stephan Thijssen en dat eigenlijk iedereen er positief over is. Daarom willen we er graag mee doorgaan.

Probleem is wel dat (met name in de groep van Rudi) de opkomst na verloop van tijd terugloopt (van 8 tot ca. 3 deelnemers), zonder dat men zich afmeldt.

Dit zal in de toekomst beter moeten, anders overweegt Rudi te stoppen.

M. van der Lee: kunnen ook sterkere jeugdspelers erbij betrokken worden ?

A. Burgmans denkt dat dit het probleem niet echt oplost.

W. Smeets vraagt zich af of de groepen van verschillend niveau zijn.

A. Burgmans bevestigt dit, maar er zijn personen die aan beide groepen deelnemen.

G. in 't Veld is blij met de instructies en zou het jammer vinden als dit stopt.

A. Burgmans meldt dat aan het begin van volgend seizoen een inventarisaie zal worden gemaakt.

Degenen die zich aanmelden zullen dan ook bij alle zes avonden aanwezig moeten zijn.

R. van Gool wil nog opmerken er als basis een minimum aantal deelnemers moet zijn die constant komen. Het is geen probleem als er verder mensen zijn die af en toe komen.

#### 4. Materiaal

P. Thijssen brengt naar voren dat het opruimen van materiaal niet altijd goed verloopt waardoor een behoorlijke rommel is ontstaan.

Het is zaak dat het materiaal vooraf door enkele personen op een tafel wordt klaar gezet, zodat niet iedereen zijn eigen spel uit de kast gaat halen. Na afloop dienen alle spelers hun spel weer op deze tafel te zetten.

Hiervoor zijn inmiddels instructies opgesteld.

#### 5. Interne competitie

G. Hovens geeft aan dat de competitie goed verloopt met veel deelnemers maar dat er enkele problemen zijn:

- in bepaalde groepen veel afmeldingen (mede door avondcompetitie)
- men moet vaak tegen dezelfde tegenstanders spelen

Om dit te ondervangen heeft hij een voorstel gemaakt voor een wat andere opzet.

Dit komt op het volgende neer:

- Topklasse: 6 personen die hele competitie spelen (huidige groep A)
- Groep 1: 12 personen die halve competitie spelen (huidige groepen B en C)
- Groep 2: ca. 20 personen die 13 ronden Zwitsers spelen (huidige groepen D, E en F)
- Groep 3: ca. 10 personen die halve competitie spelen (huidige groep G)

Het verschil in rating tussen groepen F en G (ca. 350) is te groot om deze groepen samen te voegen. Er ontstaat hierop een levendige discussie waarbij onder meer de volgende opmerkingen worden gemaakt:

Z. Hendriks: door versterkte promotie/degradatie kan ook variatie verkregen worden, hiervoor hoeft het systeem dus niet gewijzigd te worden.

Verder kan het aantal inhaalavonden worden beperkt.

G. Hovens merkt op dat er o.a. vanwege de avondcompetitie een aantal inhaalavonden nodig zijn.

P. Timmermans en J. Kempen vinden het een goed voorstel.

P. Smith: groep G (“Gouden Groep”) heeft een speciale status en staat eigenlijk op zichzelf, onder meer door de hoge(re) leeftijd van de meeste deelnemers. Ontsnappen hieruit is moeilijk. Het zou goed zijn als reclame wordt gemaakt om deze groep groter te maken.

H. van Spijk: groep G is al groot genoeg.

W. Smeets is er (net als Z. Hendriks) voor om de huidige situatie te handhaven met versterkte promotie en degradatie. Het voorstel maakt de zaak onoverzichtelijk.

Is Zwitsers wel ideaal ?

G. in 't Veld ziet ook de bezwaren van het huidige systeem niet zo. Van eentonigheid is geen sprake. Het is een echte competitie met gelijkwaardige spelers.

H. van Spijk vindt 2 degradanten in groep 1 teveel.

H. Borghouts: voorstel ziet er ingewikkeld uit. In een grote groep krijg je al snel een “afscheiding” van enkele spelers. Misschien is 2 groepen van 20 met Zwitsers iets.

P. Kuntzelaers denkt zelfs aan één groep van 40, maar ziet wel in dat er dan teveel sterkteverschillen zouden ontstaan.

G. Hovens geeft aan dat met het voorstel is gekozen voor een “middenoplossing”.

H. Borghouts: vroeger is al eens Zwitsers geprobeerd, maar het resultaat was dat de belangstelling terugliep.

G. Hovens stelt voor het de nieuwe opzet in het najaar uit te proberen. In het voorjaar kan dan indien wenselijk weer worden teruggegaan naar het oude systeem.

Z. Hendriks: in Breda is een jaar Zwitsers gespeeld. Dit leidde tot weinig interesse en pas spanning op het laatst. Daarom liever het huidige systeem handhaven.

W. Smeets onderschrijft dit en vindt de nadelen niet groot genoeg om het systeem aan te passen.

G. in 't Veld merkt op dat het systeem wordt aangepast aan de mensen die verhinderd zijn.

G. Munten kan zich hierbij aansluiten. Hij ziet de noodzaak voor verandering niet.  
G. van Leipsig wil hierbij opmerken dat hij vaak in het buitenland is en daardoor dus buiten zijn schuld niet aanwezig kan zijn.  
G. Hovens: het grote voordeel van Zwitsers is dat alle aanwezigen kunnen spelen !  
M. van der Lee: is groepen van 4 een idee ?  
G. Hovens: alleen voor play-offs (zoals is gebeurd in groep 3).

Voorzitter A. Burgmans wil de discussie afsluiten en merkt op dat het nut van deze vergadering is dat je voor- en tegenstanders van het voorstel kunt horen.

Het is niet de bedoeling dat dit voorstel op de jaarvergadering opnieuw ter discussie komt. De komende periode kan nog commentaar op het voorstel worden geleverd. Daarna is het aan het bestuur om een keuze maken.

Hij wil daarom iedereen vragen zijn of haar standpunt kenbaar te maken.

Verder merkt hij op dat er een probleem was met de avondcompetitie. Dit is echter een systematisch mankement.

W. Smeets vraagt of er niet één avondteam teruggetrokken kan worden.

A. Burgmans antwoordt dat dit moeilijk is omdat er veel spelers zijn die niet op zondag willen spelen.

## **6. Rondvraag**

H. van Spijk vraagt in verband met de LiSB-vergadering a.s. zaterdag (24 april) hoe het standpunt van onze club is t.a.v. het voorstel om de teamgrootte in de 1<sup>e</sup> klasse LiSB-competitie terug te brengen van 8 naar 6.

A. Burgmans antwoordt dat Venlo hierin geen duidelijk standpunt heeft. Het gaat hierbij vooral om de kleinere clubs.

Verder is H. van Spijk ingenomen met het voorstel van onze club betreffende de procedure bij de LiSB-competitie in geval van noodweer.

## **7. Sluiting**

Om 22.00 sluit voorzitter A. Burgmans de vergadering onder dank aan de aanwezigen.

---