Twee Zware Tegenstanders

4 januari: VSV 2 – DJC Stein		**1½-6½**
1. Jos Rievers	– Roel Hamblok	½-½
2. Bas v d Grinten	– Fabian Miesen	½-½
3. Geert Hovens	– Sander Vanwersch	0-1
4. Hans Everaars	– Ynze Mengerink	0-1
5. Piet Thijssen	– Lennert Lenaerts	0-1
6. Nico v d Hoogt	– Stefan Spronkmans	½-½
7. Hans v Mulekom	– Yordi Schaeken	0-1
8. Marc vd Lee	– Stefan Simenon	0-1

8 februari: Dubbelschaak – VSV 2		**6 - 2**
Rob van Meurs	– Max Warmerdam	0-1
Camiel Peerlings	– Geert Hovens	1-0
Martien vd Meijden	– Jos Rievers	1-0
Guido Janssen	– Bas vd Grinten	1-0
Peter Boll	– Hans Everaars	1-0
Wil van Lankveld	– Nico vd Hoogt	1-0
Michiel Luijpen	– Hans v Mulekom	½-½
Diederik Claassen	– Marc vd Lee	½-½

4 Januari
Hans Everaars lost het startschot voor 11½ bladzijden wedstrijdverslag :

E*en gepeperde nederlaag van 1½ - 6½ , dat was het lot van Venlo II tegen de absolute favoriet dit jaar in de klasse 3H, "De Juiste Combinatie", DJC. Meestal zegt men "DJC Stein", verwijzend naar het stadje in Zuid-Limburg, aan de Belgische grens en aan de Maas (omdat Berg aan de Maas in de gemeente Stein ligt). Van tevoren had ik gezegd dat het de vraag was of Venlo twee bordpunten ging halen - welnu, in verzwakte opstelling (Max moest in Venlo I invallen) lukte dat ... bijna. Over Venlo I gesproken: dat werd met 8-2 door Charlois Europoort afgedroogd, in hetzelfde lokaal, de Bantuin in 't Ven... Wanneer hebben we daar eigenlijk voor 't laatst eens gewonnen?*
Heel goed waren de remises van Jos Rievers (bord 1, met zwart tegen FM Roel Hamblok, 2358), Bas van der Grinten (bord 2) en Nico van der Hoogt (bord 6). Allemaal tegen tegenstanders van een paar honderd Elo-punten méér. Nico staat in de topscorerslijst van de KNSB in deze klasse.
Ikzelf mocht aantreden tegen een tegenstander met een 300 Elo-surplus. Maar, deze man speelde met zwart Caro-Kann, mijn eigen favoriete opening van de laatste 17 jaar, dus dat kon interessant worden. Ik speelde voor het eerst met wit een zeer speciale variant, een heel eigenaardige vind ik, die inderdaad de ervaren zwartspeler in de problemen bleek te brengen. Het openingsresultaat werd een plusje voor wit.
Slechte dagconditie maakte echter dat ik de partij niet kon volhouden en, nadat ik een keer remise had aangeboden en later in een verloren toreneindspel zag dat Venlo al met 5½ - 1½ achterstond, doofde mijn weerstand uit.

Hans Everaars - Ynze Mengerink
1) e4 , c6 2) d4 , d5 3) e5

De "doorschuifvariant" oftewel het "Gesloten Caro-Kann" werd in vroeger tijden veronachtzaamd. Capablanca: het grote bezwaar van de zet 3. e5 is dat ze onmiddellijk de zwarte damevleugel bevrijdt. En Capa wist zijn standpunt met sterke zwartpartijen te ondersteunen, zoals o.a. de klassieker ***Nimzowitsch - Capablanca, New York 1927*** (0-1 ; ironisch, want juist Nimzowitsch had zelf veel aan het zwarte spel bijgedragen).
Zo was tientallen jaren de wijsheid. Het is één van de vele minder bekende verdiensten van Tal dat hij de zet 3) e5 heeft teruggebracht. In twee WK-matches tegen Botwinnik (Moskou 1960 en '61) speelde hij na 3. ..Lf5 niet de loperruil 4. Ld3 zoals Capablanca's tegenstanders deden, maar 4. Pc3 en zelfs 4. h4, terwijl hij ook op 3. ..c5 een goed plan wist te vinden (Tal's 4. dxc5 is nog steeds een hoofdvariant). Inmiddels, weer een halve eeuw later, wordt 3. e5 in de grootmeesterwereld al jarenlang beschouwd als wits beste kans op een voordeeltje. Nou, ik weet dat niet hoor, in ieder geval kan het spel moeilijk worden, en met name in de **Short-variant** heb ik vaak moeite het spel goed te begrijpen.

Hier loop ik soms tegen mijn grenzen aan en moet ik wel eens leringen aanvaarden zoals een hondje een koekje van zijn baasje aanneemt. Braaf hoor, braaf gespeeld.
Zwart kan nu met **3) .. c5** antwoorden, bekend geworden in de revanchematch *Botwinnik - Tal, Moskou 1961* (waarin Botwinnik de wereldtitel weer heroverde - voor het laatst, zoals later zou blijken). Maar veruit het vaakst wordt de typische loperzet gedaan:

3) ... Lf5

En nu niet 4) Pf3 etc. , de Short variant, maar iets speciaals.

4) Pd2

Deze paardzet, mogelijk het eerst gespeeld in ***Vasilchuk - Shatkes, Moskou 1961***, speelt een heel uitzonderlijke rol in de theorie. Het basisidee is dat het paard op b3 zorgt dat de bevrijdende opstoot .. c6-c5 voor zwart met bezwaren ge*paard* :) gaat.
Het bijzondere van deze zet is dat, volgens Karpov, zwart het beste van de opmars .. c6-c5 kan **afzien** !! (Karpov & Podgaets, Caro-Kann Defence, Advance Variation and Gambit System, Engeland 2006, p. 75). Op straffe ervan dat zwart met een duurzaam klein positioneel nadeeltje wordt opgezadeld.

Caro-Kann zonder .. c6-c5 *, is dat niet zoiets als een bakker zonder brood ?!?* Ik ken geen enkele andere Caro-Kann variant waarvoor dit advies wordt gegeven. Karpov stelt echter dat zwart nu flexibiliteit moet tonen, en dat het *paard op b3 vrijwel niets doet* als de pion op c6 blijft staan. Zwart heeft dan geen moeilijkheden, zegt hij. Maar wie weet dit ? Je moet die variant met een vergrootglas vinden.
Hier moet bij opgemerkt worden dat er ook andere meningen zijn, met name die wel degelijk van een vroeg .. c5 uitgaan. En ook, Karpovs commentaar klinkt wat negatief voor wit. Dat paard op b3 zal inderdaad wel niet geweldig zijn (enige milde verzwakking van veld c4 springt in het oog, en misschien komt de paardmanoeuvre Pg8-e7-c8-b6 in beeld), maar de zwarte pion op c6 zal ook het zwarte spel niet ideaal maken.
Misschien is het o.a. een kwestie van stijl, maar voor de geoefende Caro-Kann speler is het beslist onwennig om de pion op c6 te laten staan.

4) ... e6 5) Pgf3 ?!

Liever meteen **5) Pb3** , want nu heeft zwart de kans om met **5) ..c5** aan het concept te ontsnappen zonder echt nadeel. De zwartspeler dacht lang na en zag er tenslotte van af, waardoor de partij weer terugkeert in de door mij beoogde paden.

5) ... Pe7 ?! 6) Pb3 , Pd7 7) Le2

Daarmee is het spel in bekender vaarwater overgegaan en is als een aftakking van de **Short-variant** te beschouwen, die met de zetvolgorde 4) Pf3, 5) Le2 zou beginnen. Merk op dat wit nog niet heeft gerokeerd, hetwelk de mogelijkheid .. Da5+ nog laat bestaan, waarmee zwart één stuk meer op c5 kan richten. Meer bekend is dit stellingstype *met* witte rokade i.p.v. Pb3. De theorie geeft hier veel mogelijke zetten voor zwart, en beide spelers waren met name bekend met **7) .. Pc8**. Maar de zwartspeler beet na lang denken toch in het aas.

7) ...c5 ?! 8) Pxc5 (!)

Waarom niet met de pion slaan ? En waarom niet 8) c4 ? Ook dat zijn van die kleine Caro-Kann geheimpjes - die ook ikzelf niet volledig doorgrond, maar ach, ik ben bij aan het leren ...

8) ... Pxc5 9) dxc5 .

Tot zover nog theoretisch bekend. Zwart moet nu met b2-b4 rekening houden.

9) .. Da5+ ?! .

Leidt van kwaad tot erger, maar het is erg begrijpelijk dat hij zijn pion wil terughebben. Daarvoor is echter enig geduld nodig: **9) .. Pc6 10) Le3 , Lg4** . Echter, het boek van Karpov & Podgaets belooft geen volledige egalisatie (blz. 76): **11) 0-0 , Lxf3 12) Lxf3 , Pxe5 13) Ld4 , Pc6** en nu: **14) c4!** (***Fries-Nilsson - Rasmussen, Denemarken 2001***).
We zijn na de partijzet definitief uit de theorie.

10) c3 , Dxc5 11) Da4+

Dit had de zwartspeler gemist. Ook ikzelf zag deze zet niet erg lang van tevoren. Het leek beide spelers heel sterk, maar wellicht was meteen **11) Pd4** sterker .

11) ... Pc6

Noodzaak, maar nu kan de zwarte dame niet naar het natuurlijke veld c7. De loper-zet Le3 wordt extra gevaarlijk. Zwart staat onbehaaglijk.

12) Pd4 , Da5 ?!

Met **12) .. Db6** had zwart de schade meer kunnen beperken (Deep Rybka 4), hoewel wits voordeel nog altijd ongeveer 0,7 is. Door beide spelers gemist.

13) Dxa5 , Pxa5 14) Lb5+ (?!)

De loper had volgens Deep Rybka 4 beter op e2 kunnen blijven staan; meteen op f5 slaan zou wit een voordeel van ongeveer +1,1 geven.

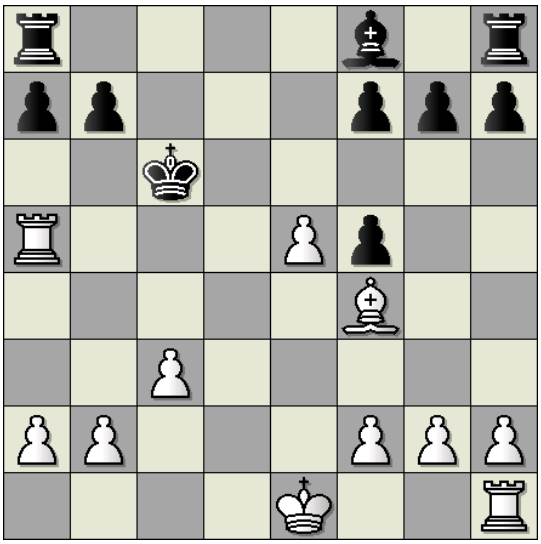
14)... Kd8

De zwartspeler wil zijn koning op het vrij te komen veld e6 gaan zetten, maar het moet met een omweg, want 14) .. Ke7 ? 15) Lg5+ , f6 16) exf6+ , gxf6 17) Pxf5+ , exf5 18) Lf4 is niet om aan te zien.

15) Pxf5 , exf5 16) Lf4 , Ke7 17) Td1

Wit staat nu heel goed en eigenlijk wint hij meteen een pion.

17) ... Ke6 18) Ld7+ , Kxd7 19) Txd5+ , Kc6 20) Txa5



Met een plusje. Maar dit was mijn dag niet en het werd 0 - 1 .

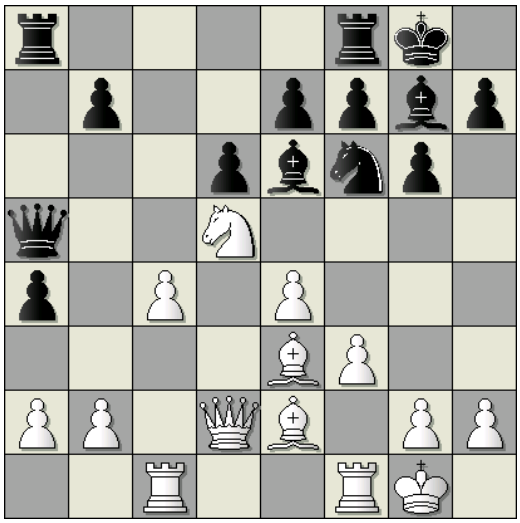
Bas - Fabian Miesen

Bas licht toe

1.e4 c5 2.Pf3 Pc6 3.d4 cxd4 4.Pxd4 g6 5.c4 Pf6 6.Pc3 d6 7.Le2 Pxd4 8.Dxd4 Lg7 9.Le3 0–0 10.Dd2 a5 11.0–0 a4 12.f3 Da5 13.Tac1 Le6 14.Pd5

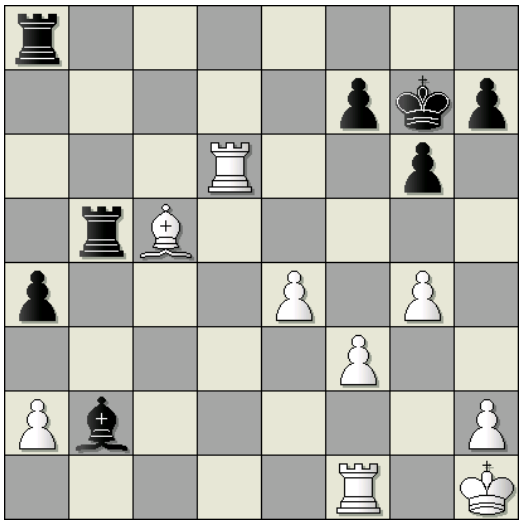
14...Dxd2 15.Pxe7+ Kh8 16.Lxd2 Tfe8 17.Pd5 Pxd5 18.cxd5 Lxd5 19.Lb5 Lc6!?

Mijn computer geeft hier het verrassende



19...Te5! Na 20.Lc3 *(20.exd5 Txd5 21.Lxa4 Txd2)* 20...Lxa2 21.Lxe5 Lxe5 22.Tc2 Ta5 23.Ld3 b5 24.Td2 b4 staat zwart prima. Na de gespeelde zet krijgt wit een pluspion.

20.Lxc6 bxc6 21.Txc6 Ld4+ 22.Kh1 Lxb2 23.Txd6 Kg7 24.g4 Ted8 25.Lb4 Tdb8 26.Lc5 Tb5



27.Td5!?

Overziet het zwarte antwoord. Met 27.Le3 Tc8 28.Td7 a3 29.Kg2 Tc4 30.g5 kon wit enig voordeel vasthouden.

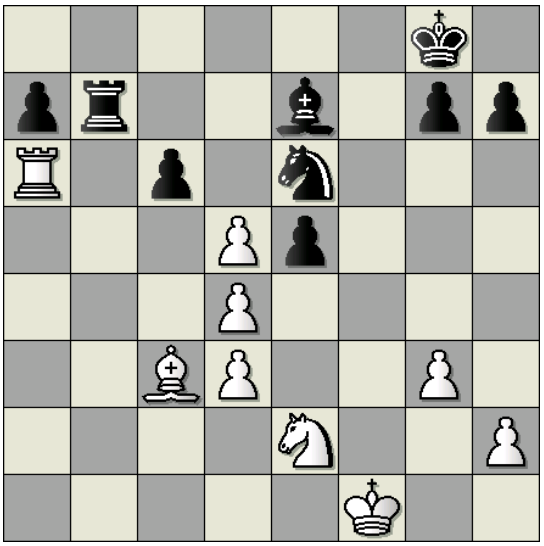
27...Taa5! 28.Tb1 Txc5 29.Txc5 Txc5 30.Txb2 Tc3

Wat sterker was 30...a3! waarna wit nog

een beetje op moet passen. Bijvoorbeeld 31.Te2 Tb5 32.Kg2 g5 33.Kf2 Kf6 34.h3 Ke5 35.Ke3! *(niet 35.Td2? Kf4 en zwart wint !)*
31.Kg2 g5 Hier bood Fabian remise aan wat door mij aangenomen werd. ½–½

Yordi Schaeken – Hans van Mulekom

1. e4 e5 2. Pc3 Pf6 3. f4 d5 4. fxe5 Pxe4 5. Df3 Pxc3 6. bxc3 c6 7. d4 Dh4+ 8. g3 Dg4 9. De3 Lf5 10. Ld3 Le7 11. Pe2 Lxd3 12. Dxd3 Dg6 13. Tb1 Dxd3 14. cxd3 b6 15. c4 Pa6 16. Ld2 Pc7 17. a4 O-O 18. O-O Pe6 19. a5 bxa5 20. Lxa5 Tab8 21. Lc3 f6 22. Ta1 Tb7 23. Ta6 fxe5 24. cxd5 Txf1+ 25. Kxf1



Pxd4(?) Een gelijke stelling was gek genoeg bereikbaar na 25..Pc7! Bijvoorbeeld 26.Txc6 exd4 27.d6 (Op 27.Pxd4 of 27.Lxd4 volgt 27..Pxd5) 27..Lxd6 28.Pxd4 Le7 29.Pf5 Lf8. Nu wordt het een verloren strijd.
26. Pxd4 exd4 27. dxc6 Tb1+ 28. Kg2 Tc1 29. Lxd4 Lc5 Na 29..Kf7 was het nog een flinke klus voor wit om tot winst te komen. 30.Kf3 Ke6 31.Lxg7 Lc5 32.Lh6 Tc2 33.Le3 Lxe3 34.Kxe3 Txh2 35.Txa7 Kd6 36.c7 Kd7 37.d4 h5 en zwart ademt nog flauwtjes.
30. Lxc5 Txc5 31. d4 Tc3 32. d5 Kf8 33. Txa7 Ke8 34. Txg7 1-0.

Tos dusver DJC met paardensprongen. Verder met de uitwedstrijd in Boxtel. In een gezellig zaaltje achterin café Rembrandt ging de match wat rommelig van start. De in de gauwigheid opgetrommelde gelegenheids-wl was geen kampioen klokken instellen. Desalniettemin (of daardoor) leek de wedstrijd aanvankelijk alle kanten op te kunnen, een gelijkspel was na 2 uur spelen zomaar binnen handbereik. Het geluk zat ons niet mee en uiteindelijk bleven we maar met 2 schlemielige puntjes zitten.

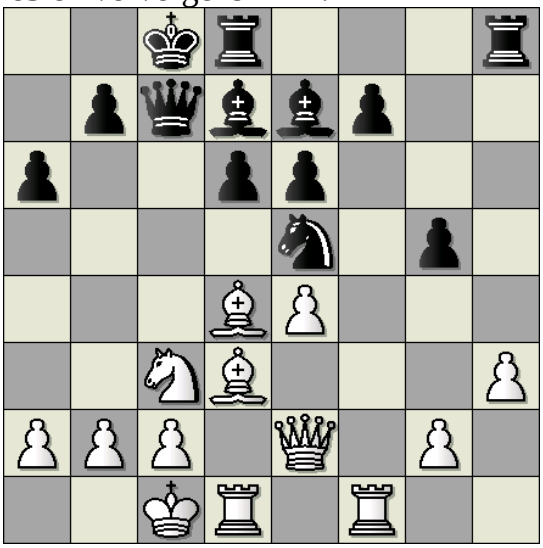
Hans, de Everaars-variant, vertelt verder..
Een verwachte nederlaag, de cijfers bleken 2 - 6 , hield Venlo II op de plaats van hekkensluiter en Dubbelschaak op de positie van wannabe kampioen. Dit laatste zal vermoedelijk na de volgende ronde, met de topontmoeting Stein - Dubbelschaak, wel afgelopen zijn, terwijl Venlo II nog moet laten zien dat ze niet onderaan thuis hoort.
Na allerlei verwarring over de plaatsen (ikzelf belandde tenslotte op de 3de tafel die me werd aangewezen) kon de wedstrijd toch nog, met een flink zuidelijk kwartiertje verlaat, beginnen. Jan op de Laak was meegereden als kibitzer.
Max zette aan bord 1, enkele dagen nadat hij intern Maarten Strijbos had verslagen, weer een sterke speler aan de kant met schijnbaar rechttoe-rechtaan spel (een Caro-Kann zonder h2-h4), schijnbaar ja, maar toch klaarblijkelijk weer moeilijk genoeg voor de tegenstander om het niet helemaal bij te benen. Naast dit puike bordpunt mocht Venlo slechts twee remises bijschrijven. Ach, het kan erger, en hopelijk komt dat niet in de volgende ronden...
Ikzelf verkeerde in redelijk goede conditie maar maakte in de partij een handvol kleine tactische fouten, die mij de derde nul op rij opleverden. Schaaktechnisch falen. Mijn Elo zakt, mijn geheugen en concentratie tijdens de partij worden minder, en mijn trek in het wedstrijdschaak daalt ook. Het probleem is niet de tegenstander met zo'n 250 Elo-punten meer; het probleem zijn de eigen stommiteitjes zoals je die ook tegen een speler van 250 punten minder kunt maken.

Het Brabantse wedstrijdverslag met foto's (die mogelijk het sterkste deel van het verslag vormen):
www.dubbelschaak.nl/extern/Team1r5.htm

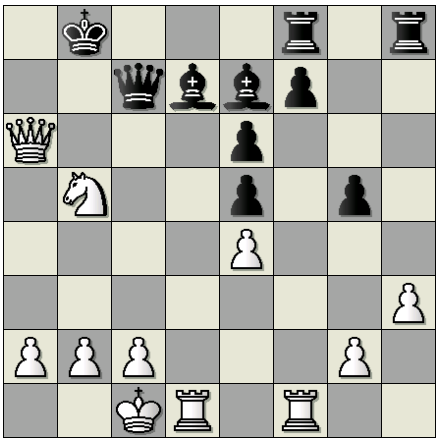
De partijen, vaak geanalyseerd door de leden zelf, zijn desondanks het bekijken meer dan waard.

Jos - Martien van der Meijden

Jos laat in een fijne analyse zien wat er allemaal gebeurde.
1. e4 c5 2. Pf3 d6 3. d4 cxd4 4. Pxd4 Pf6 5. Pc3 a6 6. Lg5 e6 7. f4 Le7 8. Df3 h6 9. Lh4 Pbd7 10. 0-0-0 Dc7 11. Ld3 g5 12. fxg5 Pe5 13. De2 Pfg4 14. Pf3 hxg5 15. Lg3 Volgens de theorie is 15. Lxg5 dubieus vanwege Lxg5 16. Pxg5 Dc5! met de dubbele dreiging Pxd3+ gevolgd door Dxg5 met stukwinst alsook Pf2 met winst van de kwaliteit. Het enige om beide dreigingen te pareren is de droevige paardzet Ph3 maar na een zet als b5 gevolgd door Lb7 heeft zwart zeer goede compensatie voor de pion.
15..Dc5?! Dit is tempoverlies zoals aanstonds zal blijken.
16. Pxe5 Pxe5 17. Thf1 Valt alvast pion f7 aan.
17.. Ld7 18. Lf2 Dc7 De dame keert onverrichterzake weer terug.
19. h3 0-0-0 20. Ld4 Dreigt pionwinst door Lxe5 en vervolgens Txf7.

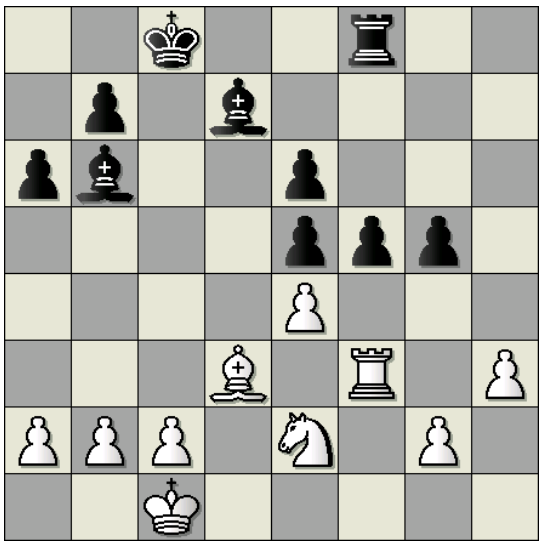


20.. Tdf8? Deze zo voor de hand liggende zet is fout! Beter was Th7 geweest om de pion op f7 te dekken. Een kritiek moment in de partij is bereikt. Ik dacht nu na over het stukoffer 21. Lxa6 bxa6 22. Dxa6+ Ik had gezien dat 22.. Db7 nu niet ging vanwege eenvoudig 23. Dxb7+ Kxb7 24. Lxe5 met winst omdat zwart de loper niet kan terugslaan. Ook 22.. Kd8 verliest na 23. Lb6 natuurlijk onmiddellijk. Na 22.. Kb8 echter kon ik geen winnende voortzetting vinden. Ik keek nog naar 23. Lb6 maar dan kan zwart wel Db7 spelen. Aangezien ik al krap in de tijd kwam te zitten , besloot ik niet verder te rekenen en speelde daarom iets anders. Pas toen ik 's avonds thuis in gedachten de partij nog eens doorspeelde, drong het plotseling tot me door dat het stukoffer wel degelijk mogelijk was geweest en hoe het wel had gemoeten! Wit speelt na 22..Kb8 nl. 23. Lxe5 dxe5 24. Pb5! Zie analysediagram



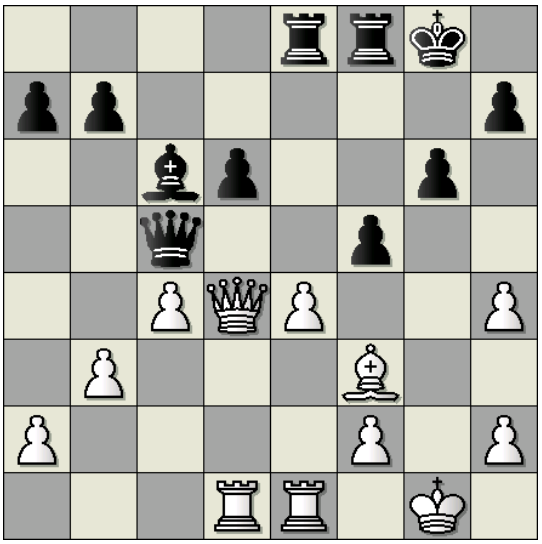
Normaal gesproken probeer je altijd zoveel mogelijk stukken op het bord te houden als je een stuk geofferd hebt. Hier moeten juist twee stukken geruild worden om te kunnen winnen. Na deze krachtzet is zwart in alle varianten verloren. Na 24..Lxb5 (gedwongen, want na 24... Dc6 wint wit fraai door 25. Da7+ Kc8 26. Txd7!) 25. Dxb5 + Kc8 (op Ka7 of Ka8 wint 26. Td7) 26. Td3 heeft zwart geen verdediging meer tegen 27. Tc3. Dit betekent dus dat zwart het stukoffer niet mag aannemen, maar dan heeft wit een gezonde pluspion en natuurlijk groot voordeel. De partij ging na 20..Tdf8? verder met:

21. Df2? (Lxa6!) **Ld8 22. Lxe5?** Nog een slechte zet. Dit geeft zwart zonder enige noodzaak het loperpaar. Beter was een zet als 22. Dd2 geweest.
22..dxe5 23. Da7? Wit is volledig het spoor bijster geraakt . Bijna iedere andere zet zou beter zijn geweest.
23.. Db6 Uiteraard. Wit is nu gedwongen om de dames te ruilen en komt daardoor in een duidelijk minder staand eindspel terecht.
24. Dxb6 Niet Da8+ Kc7 omdat dan de dame ingesloten is en verloren gaat.
24.. Lxb6 25. Tf3 Th4 26. Tdf1 Tf4 27. Pe2 Txf3 28. Txf3 f5



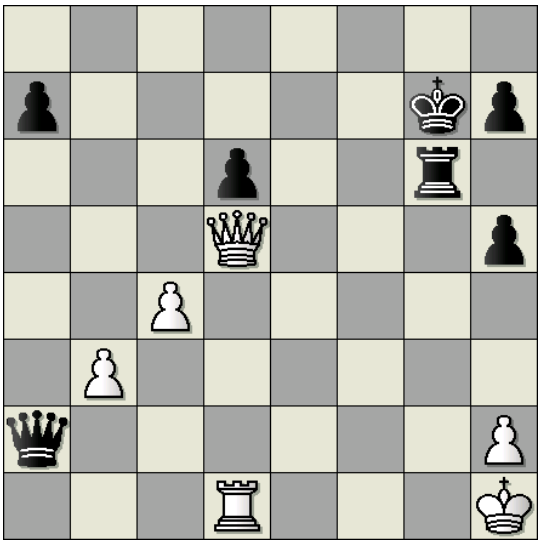
29. g4 Na de partij meende ik dat dit de beslissende fout was geweest, maar die komt in werkelijkheid enkele zetten later.
29.. f4 30. Kd1 Lc6 31. Pc3 Td8 32. Ke2 Td4 Beter Ld4.
33. a3 a5 34. Ke1? De verliezende zet. Ik was in tijdnood en speelde snel nog wat koningszetten om de veertig zetten vol te maken. In plaats daarvan was 34. Tf1 gevolgd door Kf3 veel sterker geweest. De koning dekt dan de pion op e4 zodat de toren en het paard weer meer ruimte krijgen om te manoeuvreren . Ik zie niet hoe zwart nog zou kunnen winnen.
34.. a4 35. Ke2 La5 36. Kf2 Kd7 37. Ke2 Ke8 38. Kf2 Kf7 39. Ke2 b5 40. Lxb5 Lxb5 41. Pxb5 Txe4+ Dit is natuurlijk helemaal uit. Mijn tegenstander speelt het verder goed af.
42. Kd3 Iets hardnekkiger was Kf2 geweest. Nu gaat het hard.
42.. Te1 43. Pd6+ Kg6 44. Pe4 Td1+ 45. Ke2 Td4 46. Pc3 e4 47. Tf1 f3+ 48. Ke1 Helaas ging Ke3 niet vanwege Lb6. Na 49. Pxe4 Td1+ verliest wit zijn toren.
48.. Kf6 49. Kf2 Ke5 50. Kg3 Lxc3 51. bxc3 Td2 52. h4 Tg2+ 53. Kh3 gxh4 en ik hield het voor gezien. **0-1**

Camiel Peerlings – Geert
Geert speelde een degelijke partij zoals vaak het geval, met één kanttekening: aan het eind ging het mis. De partij ging volledig gelijk op, via een afwikkeling ontstond een dame+toren eindspel dat volledig remise was. Waar het eigenlijk niet kon ging Geert voor de winst, sloeg op zet 32 de pion op a2 en liep daardoor recht in het mes.
1. e4 c5 2. Pf3 Pc6 3. d4 cxd4 4. Pxd4 d6 5. c4 Pf6 6. Pc3 g6 7. Le2 Lg7 8. Le3 O-O 9. O-O Ld7 10. Tc1 Pxd4 11. Lxd4 Da5 12. Lxf6 Lxf6 13. Pd5 Lh4 14. g3 e6 15. gxh4 exd5 16. Dxd5 Db4 17. b3 Lc6 18. Dd4 Tae8 19. Lf3 f5 20. Tfe1 Dc5 21. Tcd1



Hier koos Geert voor de prima afwikkeling op e4 met daardoor de terugwinst van de pion f2.
21.. fxe4 22. Lxe4 Txe4 23. Txe4 Lxe4 24. Dxe4 Dxf2+ 25. Kh1 Tf7 26. h5 gxh5 27. De8+ Kg7 28. De4 Kf8 29. Dd5 Tf6 30. Dxb7 Tg6 31. Da8+ Kg7 32. Dd5

32.. Dxa2?



En nu is er geen houden meer aan. Er dreigt meteen 33. c5 en de pion is niet meer te stoppen. Op nemen staat de matstraf.

33. Dd4+ Kg8 34. Dd5+ Kg7 35. c5 dxc5 36. De5+ Tf6 37. De7+ 1-0

Guido Jansen - Bas

Bas heeft zijn eigen verrichtingen van een paar kritische noten voorzien.

1.d4 Pf6 2.c4 c5 3.d5 e6 4.Pc3 exd5 5.cxd5 d6 6.e4 g6 7.Pf3 Lg7 8.Le2 0–0 9.0–0 Te8 10.Pd2 a6 11.a4 Pbd7 12.Dc2 Dc7 Gebruikelijker is 12..Pe5 en dan bv. 13.h3 g5 14.Pf3 Pxf3+ 15.Lxf3 g4 met gelijke kansen.

13.f4 Pb6!? 14.a5! Ik had nu Pbxd5 gepland, maar dat kost natuurlijk *gewoon* een stuk na exd5. Daarom moet het paard terug, maar de schade had nog mee kunnen vallen.

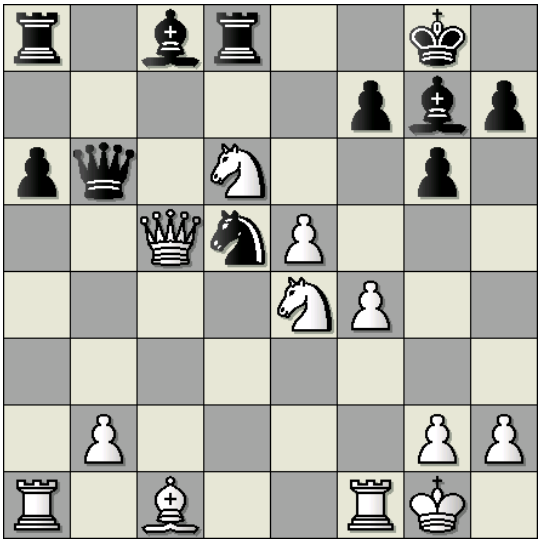
14..Pbd7 15.Pc4 b5 16.axb6 Pxb6 17.e5 Pfxd5? Mijn computer geeft aan dat het na 17..dxe5! 18.d6 Db8 19.fxe5 Pfd7 ongeveer gelijk staat.

18.Pxd6! Nu staat wit oppermachtig met zijn "octopus".

18..Td8 19.Pce4 c4 20.Lxc4 Pxc4 21.Dxc4 Db6+ 22.Dc5?? Zie diagram

Hier had ik stiekem mijn hoop op gevestigd. Na eenvoudig 22. Kh1 had wit zijn voordeel kunnen vasthouden. Nu wint zwart door een truc een vol stuk, maar hij weet er in het vervolg kennelijk totaal geen raad mee.

22..Txd6! 23.Td1 Dxc5+ 24.Pxc5 Td8

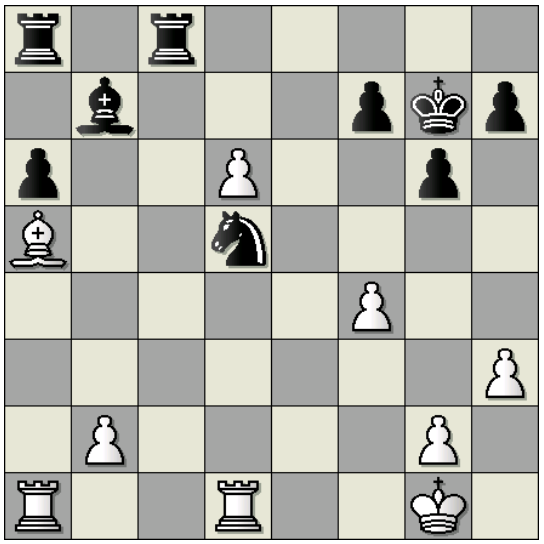


25.h3 Lf8 26.Pe4 Lb7 27.Ld2 Kg7 Eenvoudiger was 27..Pb4 28.Pf6+ Kg7 29.Lc3 Le7.

28.La5 Gemist, deze voor de hand liggende zet.

28..Tdc8!? Beter 28..Tdb8. Na 29.Pd6 Pxf4 30.Lc7 Lxg2 moet zwart nog steeds kunnen winnen.

29.Pd6 Lxd6 30.exd6



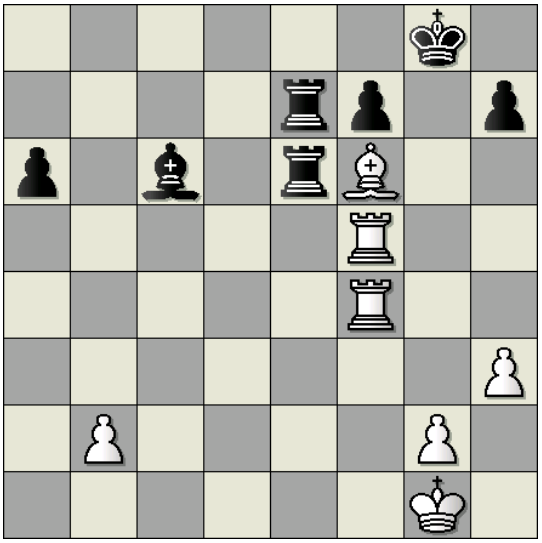
30..Lc6?! Niet goed meer wetende wat te doen besloot ik hier maar het stuk terug te geven en op remise te spelen. Met 30..Pxf4 31.d7 Td8 kon zwart nog wel enig voordeel houden.

31.d7 Lxd7 32.Txd5 Dit is natuurlijk een remisestelling, maar wits loper is wat sterker dan de zwarte waardoor zwart wat op zijn tellen moet passen. Helaas bleek dit niet meer aan mij besteed, en Guido maakte hier uitstekend gebruik van.

32..Lc6 33.Td6 Lb5 34.Tad1 Te8 35.T1d2 Tac8 36.Lc3+ Kf8 37.f5 gxf5!?

Geeft wit onnodig aanknopingspunten. Ik was ten onrechte bang voor een witte pion op f6.

38.Th6 Kg8 39.Th5 Tc6 40.Txf5 Tce6 41.Td4 Lc6 42.Tdf4 T8e7 43.Lf6



Zwart staat wat onder druk, maar na 43..Td7 44.Tg4+ Kf8 45.Lc3 Tg6! had hij zich nog goed kunnen verdedigen.

43..Te1+? 44.Kh2 T7e2? Hierna gaat het achter elkaar uit. Beter was 44..T7e4 al krijgt wit dan na 45.Tg5+ Kf8 46.Tff5 T1e2 47.Lc3 Ke7 48.Tg7 flink voordeel.

45.Tg5+ Kf8 46.Lc3! Tc1 47.Lb4+ Ke8 48.Tg8+ Kd7 49.Txf7+ 1–0

Hans Everaars – Peter Boll

Natuurlijk met eigen commentaar op academisch niveau. Literatuur: Kalinichenko et al, [Encyclopaedia] *Modern Chess Opening*, Volume 2, Sicilian Defence,], Duitsland 1996. Verderop afgekort als: **MCO**.

1) e4 , c5 2) Pf3 , Pc6 3) d4 , cxd4 4) Pxd4 , e5 .

Hiervoor is de benaming "**Löwenthal's Jachtspel**" of "Löwenthal-variant" het meest bekend, naar de partij ***Morphy - Löwenthal, Parijs 1858***. Een andere benaming is "(La) Bourdonnais variant" (bijvoorbeeld in MCO). De variant keerde omstreeks de jaren 1950 weer terug op het wereldtoneel.

5) Pb5 .

Interessant: deze agressieve uitval, die iedereen kent, is misschien wel door "Super Nezh", de onversaagde Tataar, zo bekend geworden (partij zie verderop). Rashid Nezhmetdinov, 1912 - '74, held in schaken en in dammen.

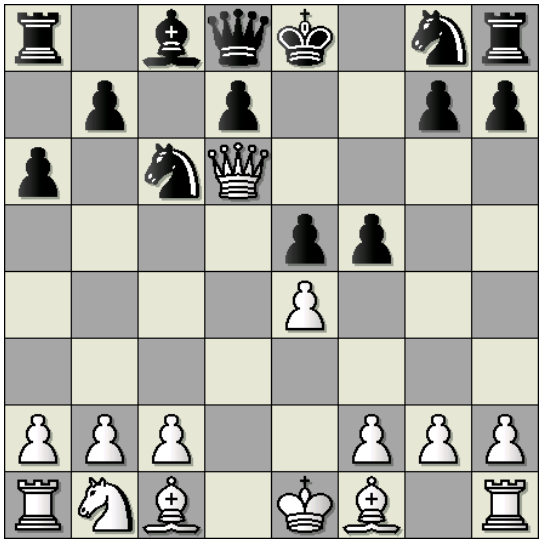
5) ... a6 ?! .

Doet de benaming "jachtspel" eer aan, dat wel, maar is toch minder goed dan **5) ..d6** , tegenwoordig wel "Kalashnikov-variant" genoemd. Deze dreigende uitdrukkingswijze lijkt uit een tijd te komen dat witspelers de Sveshnikov-variant vreesden, die na **5) .. Pf6 6) Pc3 , e5** (**Pelikan**-variant) op het bord komt of precieser gezegd: *kan* komen, omdat de benaming "Sveshnikov-variant" eigenlijk nog wat meer zetten vergt. Dus, de Kalashnikov is al gauw bedoeld als een soort Versnelde Sveshnikov, en het schijnt ook grootmeester Evgeny Sveshnikov zelf te wezen die 5) ..d6 populair gemaakt heeft. De partijzet geeft wit een plusje, omdat veld d6 wel érg zwak wordt.

6) Pd6+ , Lxd6 7) Dxd6 .

Standaardtheorie is nu **7) ... Df6** 8) Dc7 , Pge7 9) Pc3 , Pb4 10) Ld3 , d5 11) 0-0 , ***Nezhmetdinov - Zacharov, Leningrad 1957***. "Met goed spel voor wit", oordeelde Euwe.

7) ... f5 ?! .



Een eigen idee van de zwartspeler, waarmee hij - zo bleek achteraf - sinds korte tijd succes heeft. Het is onbekend in de theorie, staat ook niet in het mammoetwerk MCO, en ik kende het (dan) ook niet. Maar theoretisch is het nieuwtje niet aan te bevelen, want het vergroot wits voordeeltje van ongeveer 0,3 tot ongeveer 0,7 (of meer, Deep

Rybka 4), en dat zijn heel gevoelige verschillen.
Wel is de zet ..f7-f5 bekend na het vervolg **7) .. De7 8) Dd1 , f5** (*Fogarasi -Feller, Capelle la Grande 2003* - zie MCO p. 170, noot 19).

8) Pc3 .

Niet **8) exf5 ?!** gekozen omdat dit een later .. d7-d5 vergemakkelijkt terwijl pion f5 wel onhoudbaar zal zijn. Deep Rybka 4 geeft als mogelijk vervolg 8) .. Df6 9) Dd1 , Pe7 10) Pc3 , Pd4 11) Ld3 , d5 met plusje voor wit (ongeveer + 0,4), maar sorry: dit bevalt mij niet.

8) ... Df6 .

Of **8) .. De7 9) Dd1 !** In dit soort varianten (ik bedoel Siciliaanse varianten met een ruil Pd6, Lxd6 , zwarte pionnen op d7 en e5) zie je wel vaker dat de terugkeer van de witte dame naar d1 sterk is. Waar kan dat aan liggen? Ik zag vroeger vooral de zet Dc7, maar het lijkt er haast op dat de zwartspelers niet meer van deze complicaties opkijken. Op d1 houdt de dame prima zicht op de velden d5 en d6, waar zwarts grootste probleem zit, en komt ook makkelijk weer op normale wijze in het spel. Misschien een geval van: eenvoud is het kenmerk van het ware.

9) Dc7 .

Oude gewoonten. Ook de zwartspeler zei na afloop dat de dame daar goed stond. Maar de Deep Rybka 4 engine vindt 9) Dd3 even goed, terwijl ook Dd1 weer kan.

9) ... Pge7 .

Tactisch verkeerd is 9) .. Dg6 ? 10) exf5 (Deep Rybka 4). Na de partijzet kan wit een ferm plusje behouden door de simpele ontwikkelingszet **10) Le3** , maar ik maak een fout.

10) Lc4 ? , b5 11) Lb3 .

Moet helaas wel (11. Pd5 ? Dh4 of 11. Ld5 ?! Ta7) maar nu verliest wit tijd met zijn dame. Het (vrij grote) openingsvoordeel is weg: egalisatie.

11) ... Ta7 12) Db6 , Tb7 .

Gelukkig is 12) .. f4 , wat de terugtocht van de dame zou bemoeilijken, niet goed wegens 13) Pd5 .

13) De3 , f4 14) Dd3 .

Met gelijk spel. Wit is er nog redelijk van af gekomen, omdat de dame weer goed staat op de d-lijn (14 .. Pb4 15. Dd1 en het paard zal weer teruggeworpen worden). Volgende keer eigenlijk meteen maar de dame op de d-lijn houden; dat avontuur met Dc7 is niet dringend.

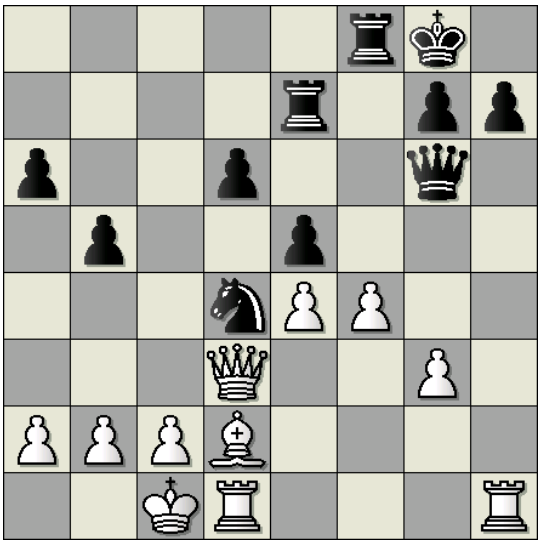
14) ... Dg6 15) g3 .

Misschien is 15) 0-0 , Pd4 16) f3 marginaal beter maar ik wilde de mogelijkheid van een lange rokade er zeker in houden. Het lijkt erop dat zwart kort zal rokeren en daarom kijken we eens of daar wat lijnen geopend kunnen worden. Vervolgens is de zwartspeler aan de beurt om fouten te maken. Ik geef een wisselvallig partijgedeelte zonder commentaar :

15) ... fxg3? 16) hxg3 (?!) , d6 17) Ld2 (?!) , Lg4 ?! 18) f3 , Le6 ?! 19) Lxe6 , Dxe6 20) Pd5 , 0-0 ?! 21) 0-0-0 , Pd4 22) f4 , Dg6 ? 23) Pxe7+ , Txe7 .

Deze stelling krijgt van de Deep Rybka 4 rekenmachine een evaluatie van minstens 1,2 en in feite méér als we meer zetten voor wit invoeren. Dus, zwart moet enorm op zijn tellen passen en staat vermoedelijk al verloren. Er dreigt alleen eventjes .. Dxg3 en jawel hoor, dat familieschaakje moet ik weer zo nodig over het hoofd zien. Na het voorbereidende 24) Kb1 staat wit klaar voor f4-f5 gevolgd door (desgewenst) torenverdubbeling op de h-lijn, terwijl ook nog pion d6 zwak is. Een zettenreeks van de computer: **24) Kb1 , Tc7 25) f5 , Df7 26) c3 , Pc6 27) g4** met doorslaggevend voordeel voor wit. Een voorbeeld: **27) .. Dc4 28) Dxc4+ , bxc4 29) Le3 , Td7 30) Td5** en zwart gaat ten onder aan zijn zwaktes (Deep Rybka 4).

Zie diagram



24) f5 ? , Dxg3 .

Beide spelers reageren te snel. Ook de zwartspeler, want die begon na zijn slagzet te zien dat de stelling nog helemaal niet makkelijk voor hem was. Ik dacht nu vrij lang na.

25) Lb4 ?

Dit is slechts goed voor egalisatie. Een plusje hield **25) Le3** nog vast; er zou bijvoorbeeld na ruil op d4 een toreneindspel met zwakke pion op d6 kunnen ontstaan.

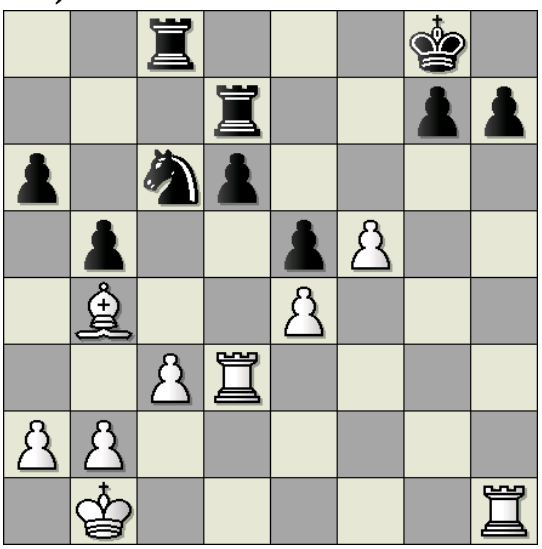
25) ... Dxd3 .

25).. Tc7 / c8 26) Kb1 was ook mogelijk maar niet echt beter. Zwart gaat in elk geval pion d6 verliezen.

26) Txd3 , Td7 27) c3 , Tc8 28) Kb1 .

Alsnog dit bescheiden zetje, want na 28) Kd1 zou een loper op d6 in penning kunnen geraken.

28) ... Pc6 .



En nu had uiteraard "GEWOON" **29) Txd6** moeten komen, met een eindspel waarin wit zelfs nog een micro-voordeeltje heeft. Maar ik meende het witte spel nog wat te kunnen versterken en maakte daarbij een tactische fout.

29) Lc5 ? , Pa5 .

Van dit moment is een foto gemaakt (waarop ook Jan op de Laak als toeschouwer). Nog ietsje beter was **29) .. Pd8** (werkt met .. Pf7).

30) Lb4 ?

Want 30) Txd6 ? , Txd6 31) Lxd6 , Pc4 brengt een paardvorkje op d2 in de stelling. Bijvoorbeeld 32) Le7 , Pd2+ 33) Kc2 , Pxe4 34) Te1 , Te8 35) Txe4 , Txe7 en zwart heeft een erg gunstig toreneindspel.

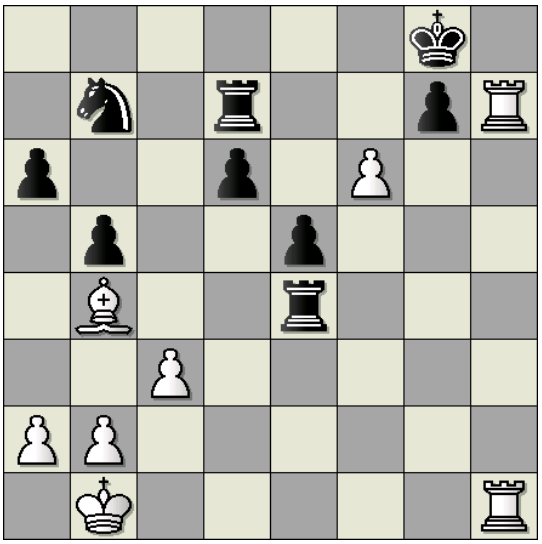
30) ... Pb7 .

Na lang denken door zwart gekozen. Het veld b4 is nu wel een onhandige keus van de loper geweest. Zwart heeft nu een plusje en ik reageer op deze tegenvaller door wederom een tactisch detail te missen.

31) Tdh3 , Tc4 32) Txh7 , Txe4 (!) .

Niet 32) .. a5 ? 33) f6 en zwart heeft een probleem. Na de partijzet kan wit met **33) Th8+** , Kf7 34) Ta8 nog goed voor remise vechten, maar wat ik speel is vrijwel hopeloos.

33) f6 ??



33 ... Te1+ .

Niet gezien. Nu heeft wit geen belangrijk tegenspel meer, al zou het kunnen dat Botwinnik de stelling nog remise zou hebben gehouden.

34) Txe1 , Kxh7 35) Th1+ , Kg6 36) fxg7 , Kxg7 37) Tf1 , Tf7 38) Td1 ,

Tf6 39) b3 , Kf7 40) Th1 , Ke6 41) Th7 , Tf7 42) Th8 , a5 43) La3 , e4 .

Inmiddels was de stand al 4-2 voor Dubbelschaak, terwijl Jos Rievers en ikzelf beiden op verlies stonden.

44) Lc1 , Pc5 45) Le3 , Tf3 46) Ld4 , Tf1+ 47) Kc2 , Ta1 48) a3 .

Dit opsluitingmotiefje bracht nog enige subjectieve spanning en trok enig bekijks, maar veel is er niet aan de hand. Wel moeten beide spelers nauwkeurig spelen.

48) ... Ta2+ 49) Kb1 , Txa3 50) Th6+, Kd5 51) Th5+ , Kc6 52) Lxc5 , dxc5 .

Niet 52) .. Txb3+ ?? 53) Kc2 , a4 54) Lb4 en wit zou weer in het voordeel zijn. Na de partijzet had ik, in de vooruitberekening ver terug, gehoopt dat pion e4 nog op studie-achtige wijze veroverd zou kunnen worden, maar die droom is spoedig voorbij.

53) Kb2 , b4 54) Th6+ .

Ziet af van 54) Te5 , a4 55) bxa4 , Txa4 [makkelijker is overigens .. Txc3 56) Txe4 , Ta3] en de e-pion blijft behouden. De score was tot 5-1 opgelopen; Venlo had de wedstrijd verloren.

54) ... Kd5 55) Th5+ , Kd6 56) c4 .

In geval van verdere torenschaakjes loopt de zwarte koning naar d3 (of zelfs naar g2 waar hij de e-pion nog kan redden).

56) ... a4 57) Td5+ .

Horizontale torenschaakjes halen evenmin iets uit.

56) ... Kc6 58) bxa4 , Tc3 .

Makkelijker dan 58) .. Txa4 59) Te5 , Ta3 60) Txe4 , Tc3 hoewel zwart dat ook wint. Wit geeft op (0 - 1).

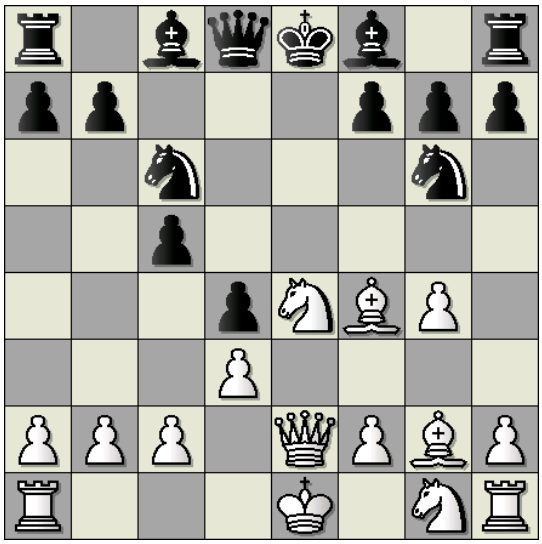
Van Nico en Max ontbreekt het eea. Dat halen we zeker in, de competitie duurt dit jaar 9 ronden.

Hans van Mulekom – Michiel Luijpen

Hans scoorde een halfje in de periode dat het nog goed ging.

1. e4 c5 2. Pc3 e6 3. g4 d5 4. exd5 exd5 5. Lg2 Pe7 6. d3 Pbc6 7. Lf4 d4 8. Pe4 Pg6 9. De2

Zie diagram



Legt een plak worst op het bord. 9.. Pxf4?? 10. Pf6 mat!

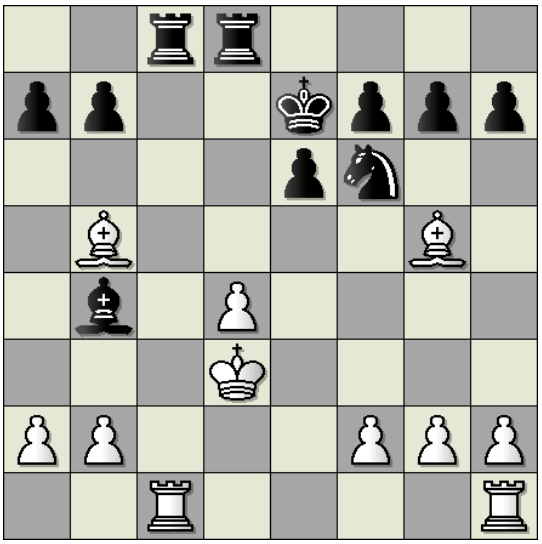
9.. Le7 10. Lg3 O-O 11. h3 Lh4 12. Pf3 Lxg3 13. fxg3 Le6 14. O-O b6 15. a3 Tc8 16. Tae1 Ld5 17. Pfd2 1/2-1/2

Diederik Claassen – Marc

Een gelijkspelletje na een roerige start met wat klokkengedoe. De zettentellers waren door de tegenstanders aangezet maar dat is intussen uit de reglementen. Het leidde tot wat onduidelijke discussie compleet met speurtocht naar de wedstrijdleider.

De partij had beter kunnen uitpakken als er op de 16e zet even goed de tijd werd genomen.

1. e4 c5 2. c3 d5 3. exd5 Dxd5 4. Pf3 Pc6 5. d4 cxd4 6. Pxd4 Pxd4 7. Dxd4 Dxd4 8. cxd4 Ld7 9. Pc3 e6 10. Pb5 Lb4+ 11. Kd1 Lxb5 12. Lxb5+ Ke7 13. Lg5+ Pf6 14. Tc1 Tac8 15. Ke2 Thd8 16. Kd3



Hier is dan dat moment. Er zat een pionwinst in de stelling verscholen. Na 16.. Tc5 17. Txc5 (niet 17. Lxf6 Kxf6 18. Lc4 e5 19. d5 Tdc8 vanwege de dreiging b7-b5) 17.. Lxc5 18. Tc1 Txd4+ 19. Ke2 Lb6 kan wits isolanus compensatieloos het doosje in. Op 18. Le3 volgt gewoon 18.. Lxd4 19. Lxd4 e5. Of het voldoende was voor de winst was te bezien maar het had in elk geval de druk bij de tegenstanders kunnen leggen. Ik had er totaal niet naar gekeken.

16.. La5 17. Txc8 Txc8 18. Tc1 Txc1 19. Lxc1 1/2-1/2

Ook Houdini (regelmatig de zelfde mening bedeeld als Deep Rybka 4) kwam hier niet verder dan 0,00.

Marc van der Lee

Epiloog:

I*n het verleden heb ik daar wel eens een Word-document aan toegevoegd met analytische beschouwingen over het scorebord.*
Inmiddels zijn we echter in een stadium gekomen waarin dat helemaal overbodig is geworden, omdat een simpele blik op het scorebord al helemaal vertelt hoe de situatie is. Door een merkwaardige samenloop van omstandigheden komen alle Elo-zwakste teams nu achter elkaar tegen ons, hebben zij al HUN onderlinge wedstrijden al gespeeld, en hebben zij <u>onderling</u> *ook nogal gelijkmatig gescoord. Er wacht ons een degradatiestrijd in reincultuur.*
Inmiddels zien we Max verschijnen op de topscorerslijst van klasse 3H (lijst van de hoogste 16).
Sinds het begin van het seizoen heeft Venlo II haar kansen verbeterd doordat Jos vaker dan vroeger meespeelt, Max zijn fantastische groeispurt in bordpunten omzet, en we een matchpunt tegen Roermond gehaald hebben. Onze positie blijft echter hachelijk.

Hans Everaars