***NOTULEN ALGEMENE VERGADERING VENLOSE SV   
OP 22 MEI 2014 IN CLUBLOKAAL LIMIANZ***

***Onderwerp: Wijziging Statuten***

*Afgemeld:*

J.P. Joosten, J. Jacobs, H. Everaars, K. Clabbers, J. Rievers, H. Leenders, M. Strijbos

*De volgende stemmachtigingen zijn verleend:*

J. Jacobs aan B. Jacobs

K. Clabbers aan B. van der Grinten

J. Rievers aan R. van Gool

H. Leenders aan P. Thijssen

M. Strijbos aan H. van Gool

Aanwezig zijn 23 leden.

Samen met de 5 machtigingen kunnen dus 28 stemmen uitgebracht worden.

Voor een besluit tot wijziging van de statuten is een 2/3 meerderheid nodig hiervan.

Dit betekent dus dat minstens 19 stemmen vóór moeten zijn.

Voorzitter *A. Burgmans* opent de vergadering om 20.15 en heet alle aanwezigen van harte welkom, in het bijzonder de ereleden H. Borghouts (ook lid van verdienste),

H. van Spijk en B. van der Grinten, en de leden van verdienste H. van Gool en

N. van der Hoogt.

Eerst wordt het verslag van de vergadering van 22 april j.l. besproken.

*A. Burgmans* merkt op dat hierbij geen besluit kon worden genomen omdat de vereiste 2/3 meerderheid niet was vertegenwoordigd.

*B. van der Grinten* meldt een correctie die hem door M. van der Lee is meegedeeld:

De vraag wat er zou gebeuren als wij de naam niet wijzigen is niet door hèm gesteld.

Het verslag wordt daarna goedgekeurd.

*H. van Spijk* merkt op dat de nieuwe statuten pas geldig zijn zodra deze zijn gepasseerd bij de notaris.

*A. Burgmans* deelt mee dat de nu voorgestelde versie van de statuten gewijzigd is t.o.v. van het concept van de notaris. Er zijn o.a. commentaren verwerkt van M. van der Lee en H. van Spijk.

De stemming zal per artikel geschieden.

Hij geeft een toelichting bij de termen"oud" en "nieuw" die bij elk artikel vermeld staan.

Als er "oud en nieuw" staat blijft het artikel ongewijzigd en is stemming niet nodig.

De stemmingen zullen per handopsteken plaatsvinden. Blanco stemmen tellen niet mee.

Het tellen van de stemmen zal worden uitgevoerd door een stemcommissie bestaande uit de leden K. Jacobitz en N. van der Hoogt.

De eerste stemming zal gaan over de belangrijkste aanpassing:

De naamswijziging van "***Koninklijk Erkende Venlose Schaakvereniging***" in

"***Venlose Schaakvereniging***". (*Artikel 1 lid 1*)

*A. Burgmans* merkt hierbij nogmaals op dat de Provincie ons heeft meegedeeld dat wij het predicaat Koninklijk Erkend niet meer mogen voeren.

Daarom stelt het bestuur, zij het met tegenzin, voor om de naam te wijzigen.

Er volgt nu een uitgebreide discussie over dit voorstel.

*H. van Spijk* is reeds meer dan 60 jaar lid en vindt de naamsverandering een slechte zaak. Men had in 1952 bezwaar moeten maken toen de koninklijke erkenning werd gepubliceerd. Hij is dan ook principieel tegen.

*A. Burgmans* antwoordt dat het bestuur ook bezwaren had, maar juridisch aanvechten zou maar een kleine kans op succes hebben. Verder zou gewoon negeren van het verzoek niet behoorlijk zijn. We moeten dit als een erezaak zien.

Overigens merkt hij op dat we het predicaat wel als onderschrift mogen gebruiken.

*H. van Spijk* vindt dat zij naar de rechter moeten gaan en niet wij. Onze naam hebben we statutair vastgelegd.

*P. Kuntzelaers* vraagt wat de KNSB ervan zegt.

*A. Burgmans* antwoordt dat we deze niet om commentaar hebben gevraagd.

*P. Smith* vindt het een morele zaak dat we op het verzoek ingaan. Het predicaat Koninklijk Erkend is een soort schouderklop die wij blijkbaar niet mogen gebruiken.

*H. Borghouts* merkt op dat de koninklijke erkenning destijds door secretaris   
H. Dommeck is aangevraagd om van onze club een rechtspersoon te maken.

*N. van der Hoogt* voegt hieraan toe dat hiermee de bestuursleden ook niet meer aansprakelijk waren.

Verder wil *H. Borghouts* benadrukken dat wij in de eerste plaats een schaakclub zijn en dat "Koninklijk Erkend" slechts een versiering is. Daarom vindt hij dat we ons niet moeten verzetten tegen de naamswijziging.

*G. van Leipsig* is het eens met H. van Spijk en vindt dat we eerst moeten uitzoeken of we het predicaat niet toch mogen gebruiken.

*A. Burgmans* antwoordt dat de koninklijke goedkeuring in 1952 hoort bij statuten met de naam Venlose Schaakvereniging. Daarna is (kennelijk ongeoorloofd) het predicaat Koninklijk Erkend bij de naam gevoegd.

*G. in 't Veld* merkt op dat de boodschap van nu duidelijk is. We moeten niet terug naar de situatie in 1952.

*P. Thijssen* merkt op dat clubs zich in 1950 nog niet bij de Kamer van Koophandel konden inschrijven. In plaats daarvan hebben ze koninklijke erkenning aangevraagd. Maar meestal werd dit niet in de naam opgenomen.

Het voorstel tot naamswijziging (Artikel 1 lid 1) wordt nu in stemming gebracht en er blijken 25 stemmen vóór te zijn. *Hiermee is het voorstel aangenomen*.

Tegen hebben gestemd *P. Kuntzelaers*, *G. van Leipsig* en *H. van Spijk*.

Vervolgens worden de andere artikelen behandeld. De voorgestelde wijzigingen worden aangenomen met enkele aanpassingen en opmerkingen:

*Art. 5 lid 2*: In tweede regel "boekjaar" i.p.v. "jaar". De wijze van inning (halfjaarlijks) kan in Huishoudelijk Reglement worden geregeld. Dit artikel is aangepast aan het KNSB-reglement. Bij tussentijdse afmelding is de volledige jaarcontributie verschuldigd.

*Art. 5 lid 4*: Formulering laatste deel wordt aangepast.

*Art. 7 lid 2*: Voorzitter wordt in functie gekozen. Dit blijft zoals het is.

*Art. 7 lid 6*: Dit laat onverlet dat in geval van onderbezetting van het bestuur aanvulling mogelijk en wenselijk is voor de periode tot de volgende algemene vergadering.

*Art. 7 lid 7*: Vervalt

*Art. 8 lid 2*: In Huishoudelijk Reglement kan de bevoegdheid van het bestuur worden beperkt tot een percentage van het totale vermogen van de club.

*Art. 9 lid 2*: Formulering algemener: Vertegenwoordiging door twee bestuursleden waarvan minstens een voorzitter, secretaris of penningmeester is.

*Art. 11 lid 1*: In tweede zin vóór "de vergadering" toevoegen: "het deel van".

Wat "leden" zijn wordt in artikel 4 lid 2 vermeld.

*Art. 11 lid 2*: In eerste zin vóór tweede "lid" toevoegen: "stemgerechtigd".

Laatste zin wordt: "Een stemgerechtigde mag slechts één volmachtstem uitbrengen".

*Art. 11 lid 3*: Dit kan bijvoorbeeld van toepassing zijn bij vervulling van een vacature in het bestuur (zie ook opmerking bij art. 7 lid 6).

*Art. 14 lid 3*: In eerste zin "stemgerechtigden" vervangen door "leden".

*Art. 15 lid 3*: Hieraan wordt toegevoegd: "in een vergadering waarin tenminste eenderde van de leden aanwezig of vertegenwoordigd is".

*Nu alle wijzigingen afzonderlijk besproken zijn wil voorzitter A. Burgmans goedkeuring vragen voor de gewijzigde statuten als geheel.*

*De vergadering gaat hiermee unaniem accoord.*

Vervolgens geeft *A. Burgmans* nog de gelegenheid voor een rondvraag.

*H. van Spijk* vraagt of de nieuwe statuten op onze website gepubliceerd kunnen worden. Verder vraagt hoe het zit met het Huishoudelijk Reglement.

*A. Burgmans* antwoordt op dit laatste dat het bestuur zich hierover gaat buigen.. Er zal een concept worden opgesteld, waarbij leden kunnen "meekijken".   
Op de jaarvergadering kan dit dan vastgesteld worden.  
 *H. van Gool* en *J. Kempen* stellen zich hiervoor beschikbaar.

*P. Smith* vraagt hoe het vervolg is en wanneer de naam in clubblad en op website veranderd kan worden. *A. Burgmans* antwoordt dat eerst de documenten (statuten en verslag van deze vergadering) naar de notaris worden gestuurd. Daarna wordt de akte "verleden" bij de notaris waarna de nieuwe statuten officieel van kracht zijn.

Dan kan de naam veranderd worden.

*B. van der Grinten* wil nog even G. van Leipsig bedanken voor vermenigvuldiging van het concept. Verder vraagt hij of iedereen de presentielijst heeft getekend.

Voorzitter *A. Burgmans* sluit de vergadering om 22.45 onder dank aan de aanwezigen.

Hij biedt hierbij excuses aan voor de "verloren avond".

*Aldus vastgesteld op 27 mei 2014*

S.R.M. van der Grinten A.C.P. Burgmans  
Secretaris Voorzitter