***NOTULEN ALGEMENE VERGADERING VENLOSE SV   
OP 24 APRIL 2014 IN CLUBLOKAAL LIMIANZ***

*Afgemeld:*

N. Bijlsma, P. Boonen, K. Clabbers, S. Clabbers, J. Daniel, G. Dierx, F. Heemskerk, A. Houwen, K. Jacobitz, J. Jacobs, J. Joosten, D. Kappert, J. Kempen, H. Leenders,

B. Lietz, F. Mertens, H. van Mulekom, J. Nabuurs, J. Rievers, E. Schouten, Th. Smith,

J. Verplakke, R. Vink

Aanwezig zijn 29 leden.

Voorzitter *A. Burgmans* opent de vergadering om 20.10 en heet alle aanwezigen van harte welkom, in het bijzonder de ereleden H. Borghouts (ook lid van verdienste),

H. van Spijk en B. van der Grinten, en leden van verdienste H. van Gool en

N. van der Hoogt.

In zijn openingswoord gaat *A. Burgmans* in op de achtergrond van het voorstel tot statutenwijziging waarbij onze naam wordt veranderd van "Koninklijk Erkende Venlose Schaakvereniging" in "Venlose Schaakvereniging".

Het concept van de aangepaste statuten, opgesteld door notaris J. Rieff in Bergen is vooraf verstuurd aan de leden en wordt ter vergadering uitgedeeld.

Hij merkt op dat (volgens de huidige statuten) alleen een besluit kan worden genomen als minstens 2/3 van de leden aanwezig of vertegenwoordigd zijn. Hierbij mogen jeugdleden onder 12 jaar (die nog niet in staat geacht worden welbewust te kunnen stemmen) buiten beschouwing gelaten worden.

De club telt nu 74 leden waarvan er 5 onder de 12 zijn. Het gaat dus om 2/3 van 69, dus minimaal 46 leden die hun stem moeten uitbrengen.

Het aantal aanwezigen bedraagt 29 en er zijn 6 leden die een machtiging hebben afgegeven. De conclusie is dat de vereiste meerderheid niet is bereikt en dat er dus geen besluit genomen kan worden.

Er zal dus een nieuwe vergadering moeten worden uitgeschreven, volgens de huidige statuten binnen 4 weken.

*A. Burgmans* stelt echter voor dit besluit te nemen tijdens de jaarvergadering in augustus. Volgens hem is dit toegestaan als deze vergadering daarmee accoord gaat.

*H. van Spijk* vindt dat deze vergadering nu overbodig is geworden. Bij de vergadering in augustus kan de samenstelling van de aanwezigen weer anders zijn.

*A. Burgmans* denkt dat een discussie toch zinvol kan zijn. Veel van de nu aanwezige leden zullen ook bij de jaarvergadering zijn.

*G. van Leipsig* vraagt of we niet direct een nieuwe vergadering kunnen houden.

Volgens *A. Burgmans* is dit tegen de geest van de statuten.

*M. van der Lee* vindt dat de nieuwe vergadering toch binnen 4 weken gehouden moet worden.

*A. Burgmans* antwoordt dat de termijn van 4 weken is bedoeld om misbruik te voorkomen. Dit is hier echter niet aan de orde.

*H. van Spijk* merkt op dat naast onze vereniging ook de Venrayse Schaakvereniging het predicaat Koninklijk Erkend heeft. Bij navraag bleek dat deze club geen brief heeft gekregen om dit aan te passen. *B. van der Grinten* vermoedt dat dit komt doordat Venray geen website heeft en daardoor aan de aandacht is ontsnapt.

*A. Burgmans* vraagt of er nu behoefte is aan een inhoudelijke discussie over de naamsverandering of andere wijzigingen in de statuten. Dit blijkt nauwelijks het geval.

Vervolgens wordt gevraagd wie de voorkeur geeft aan een nieuwe vergadering binnen 4 weken. Dit is een meerderheid (van 18 stemmen). Datum wordt nog bepaald.

*A. Burgmans* constateert dat hiermee de belangrijkste zaken afgehandeld zijn en wil nu nog de gelegenheid geven voor een rondvraag.

*M. van der Lee* zou de wijzigingen in de statuten graag benoemd zien. Hiertoe zou een voorstel geformuleerd kunnen worden.

*A. Burgmans* noemt enkele inhoudelijke verschillen:

- Vertegenwoordigingseis van 2/3 van de leden bij statutenwijziging vervalt.

- Voorzitter wordt niet meer in functie gekozen en is niet meer elk jaar aftredend.

- Ereleden worden niet meer genoemd. Dit vinden we niet wenselijk en zal daarom aangepast worden.

Verder vraagt *M. van der Lee* zich af wat er zou gebeuren als wij de naam niet wijzigen. *A. Burgmans* antwoordt dat dit waarschijnlijk zal leiden tot een dwangbevel van de burgemeester.

Tenslotte vraagt *M. van der Lee* of de kosten voor de statutenwijziging verhaald kunnen worden. *A. Burgmans* antwoordt dat dit moeilijk zal zijn omdat het gebruik van het predicaat Koninklijk Erkend onterecht blijkt te zijn.

*G. van Leipsig* vraagt of ook andere namen mogelijk zijn.

*A. Burgmans*: in principe wel, maar we moeten natuurlijk wel opletten dat de naam goed past bij onze vereniging.

*P. Smith* vraagt of ereleden en jeugdleden ook stemgerechtigd zijn. *A. Burgmans* bevestigt dit. Eventueel kan in het Huishoudelijk Reglement voor jeugdleden een leeftijdsgrens (b.v. 12 jaar) worden vastgesteld.

*H. van Spijk* merkt op dat onze huidige naam nog even blijft. Hij vraagt zich af wat er moet gebeuren met de "steen" met het oude clubvignet (in beheer bij N. van der Hoogt) als de naam echt veranderd wordt.

Verder stelt *H. van Spijk* voor een werkgroep in te stellen die het concept voor de nieuwe statuten gaat bestuderen.

*A. Burgmans* vindt dit een goede gedachte. Hijzelf wil hier wel deel van uitmaken, evenals *M. van der Lee*. Leden die opmerkingen hebben over het concept kunnen deze mailen naar de secretaris.

*B. van der Grinten* wil G. van Leipsig nog even bedanken voor het vermenigvuldigen van het concept van de statuten.

*De nieuwe vergadering wordt vastgesteld op donderdag 22 mei a.s.*

*(20.00 uur in LimianZ).*

Voorzitter *A. Burgmans* sluit de vergadering om 21.11 onder dank aan de aanwezigen.