

## KNSB COMPETITIE RONDE 4 T' PIONNEKE – VENLO 1

### AFGEDROOGD

De match tegen 't Pionneke werd door mij vooraf aangemerkt als een sleutelwedstrijd. Op papier was het één van de zwaarste tegenstanders die we konden treffen. Niettemin hadden de Roermondse spelers al een achterstand van 3 matchpunten opgelopen door een nederlaag tegen de Pion en een gelijkspel tegen Vianen. Een nederlaag tegen hen zou voor ons niet fataal zijn in de race naar het kampioenschap. Natuurlijk wilden we gewoon winnen. We waren immers trotse koploper met een 100% score!

Helaas hadden we de pech dat twee basisspelers afwezig waren. Natuurlijk hadden we in Stephan en Frans respectabele vervangers voor Peter en Joachim, maar je gaat toch al iets anders zo'n wedstrijd in.

In Roermond werden we hartelijk ontvangen. Beide teams kennen elkaar goed dus de sfeer was bij aanvang relaxt. Dit werd wat anders toen de wedstrijd vorderde. Het probleem lag niet bij het Roermondse team. Buiten de speelzaal vonden allerlei activiteiten plaats die de concentratie van de schakers op de proef stelden. Ergens repeteerde een muziekgezelschap, in het bargedeelte werd de muziek soms onnodig hard gezet en tegen de tijdnoedfase aan vonden enkele dames het nodig om pal achter de deur van ons lokaal luidruchtig te gaan staan bellen en kletsen. De teamleider van 't Pionneke, Ger Janssen, deed wanhopige pogingen om de dames op andere gedachten te brengen, maar de jeugd van tegenwoordig schijnt zich nergens meer wat van aan te trekken.

Ik weet niet hoe het mijn teamleden verging, maar zelf ergerde ik me mateloos aan de constante herrie gedurende de wedstrijd. Ik heb op het punt gestaan om de wedstrijd te staken en een protest in te dienen, maar wedstrijdleider Rick Wagemakers vertelde me dat een protest niet veel zin zou hebben, zolang de herrie buiten de speelzaal plaatsvond. Hooguit zou de KNSB 't Pionneke een waarschuwing kunnen geven en de Roermondse spelers verzoeken om naarstig op zoek te gaan naar een andere lokatie.

In welke mate de omstandigheden hun invloed hebben gehad op het verloop van de wedstrijd zal altijd onduidelijk blijven. Feit is dat we een flink pak op onze broek kregen.

Een kort overzichtje van de gebeurtenissen op de borden:

Bord 1: Rainer – Jan van Mechelen was een interessante wedstrijd tussen twee positioneel heel goede spelers. Rainer wist een plusje op te bouwen, maar Jan wist de partij door secuur te verdedigen weer in evenwicht te brengen. Remise was het onvermijdelijke resultaat.

Bord 2: Joost Heltzel – Joep was een door ons voorbereide verrassing om de waarde van Joost's preparatie tegen de door Joost verwachte opponent, Maarten, tot nul te reduceren. Niettemin verkreeg Joost licht voordeel en Joep had niet beter dan het remise aanbod dat Joost na 33 zetten poneerde te aanvaarden.

Bord 3: Rudi – Ger Janssen was een schoolvoorbeeld van de voordelen die een goede openingspreparatie kunnen opleveren. Rudi kwam al gauw beter te staan en won op de 22<sup>e</sup> zet een pion. In het vervolg reageerde hij echter verkeerd op een tegenactie die Ger op de koningsvleugel op touw zette. Tegen de tijd dat de tijdnoedfase voorbij was had Ger zoveel compensatie dat Rudi blij was remise te kunnen overeenkomen.

Bord 4: Guido Royackers – Maarten werd een korte bloedeloze partij. Guido wist in een Colle-systeem met wit de stelling eenvoudig in evenwicht te houden. Maarten zag geen zinnig plan meer om op winst te spelen en moest in remise berusten.

Bord 5: Stephan – Ivan Utama was een mooi gevecht. Stephan speelde agressief op aanval en wist de zwarte koningsstelling danig te verruïneren. Wanneer hij op de 20<sup>e</sup> zet 20.Pe2 had gespeeld had hij een duidelijke plus kunnen handhaven.



Het gespeelde **20.Lxg6?** gaf Ivan de gelegenheid de aanval over te nemen. Na **20...d3?!** (Veel sterker is 20...dxc3) **21.Dxd3,Lxe3+ 22.Kh1?** (het kwaloffer 22.Dxe3 is hooguit een kleine plus voor zwart) **22...Lxc1 23.Pf5,De1+ 24.Tf1,Dd2?!** (...Lf4!) **25.Dh3,Kg8 26.Lxe8,Txe8 27.Dg3,Dg5 28.Ph6+?** (Txc1! is gelijkspel), **Kh7** had Stephan te weinig aanval meer over voor het geofferde materiaal: 0 – 1

Bord 6: Michael Gerndorf – Henk had een snelle beslissing kunnen opleveren als Henk een grote openingsfout van zijn opponent had afgestraft.



Na 10.f3?? (zie diagram) had 10...Pe3 11.Dd2,Lxd4 materiaal opgeleverd, aangezien wit de looper niet mag nemen. Henk speelde echter **10...Pe5** wat een normale zet is in dit systeem waarna Michael opgelucht kon ademen. Door onnauwkeurigheden in het middenspel, kwam Henk even heel slecht te staan, maar door taai verweer kwam er toch een remiseachtig eindspel op het bord. Omdat Henk zich stoorde aan de omstandigheden vlak buiten het spellokaal en weer eens in tijdnood kwam, volgde er helaas op de 38<sup>e</sup> zet een blunder waardoor Michael het volle punt kon opstrijken.

Bord 7: Frans – Geert Peeters werd een regelmatige overwinning voor Geert. In een Koningsindier verloor Frans op de 13<sup>e</sup> zet een pion waarna hij er niet echt meer aan te pas kwam.

Bord 8: Michiel Bunnik – Piet ging gelijk op totdat Piet met 13...g6 zijn koningsstelling ernstig verzwakte. Michiel startte over de zwakke zwarte velden een koningsaanval. Piet trachtte zichzelf met een pionoffer nog wat lucht te verschaffen, maar de aanval denderde door. Mat zat er niet in maar Michiel had voldoende aan een afwikkeling naar een eindspel met twee pluspionnen om de zege veilig te stellen.

Zo werd het 6-2 voor 't Pionneke en raakten we onze koppositie kwijt aan Vianen en Zevenaar. Aangezien we deze beide ploegen nog tegenkomen houden we de promotiekansen nog steeds in eigen hand.

Uitslag:	't Pionneke	-	Venlo 1	6 – 2
Bord 1	J. van Mechelen	-	R. Montignies	½ - ½
Bord 2	J. Heltzel	-	J. Nabuurs	½ - ½
Bord 3	G. Janssen	-	R. van Gool	½ - ½
Bord 4	G. Royakkers	-	M. Strijbos	½ - ½
Bord 5	I. Utama	-	S. Thijssen	1 – 0
Bord 6	M. Gerndorf	-	H. van Gool	1 – 0
Bord 7	G. Peeters	-	F. Mertens	1 – 0
Bord 8	M. Bunnik	-	P. Boonen	1 – 0

Henk van Gool