

KNSB COMPETITIE RONDE 1
SEIZOEN 2012 – 2013.
VENLO 1 - EINDHOVEN

EERSTE SLAG IS BINNEN

De eerste KNSB-ronde kende een leuke binnenkomer: twee potentiële titelkandidaten, Venlo en Eindhoven, mochten meteen voorbij de startstreep al de degens kruisen. Dit noodzaakte ons van kiet af aan op scherp te staan. Iets waar ons team doorgaans wat moeite mee heeft. Wij zijn gewend ‘rustig’ te starten met een op papier wat mindere tegenstander. Eindhoven is afgelopen seizoen echter uit de eerste klasse komen terugzakken en kon dus niet bepaald als een opwarmertje worden beschouwd. Ons clubje pakte dit gegeven echter goed op en iedereen was tot op het bot gemotiveerd om er wat van te maken. Op bijzondere wijze werd dit geïllustreerd in de partijen van Rainer en Carsten. Vergelijkt U deze stellingen eens:

R. Montignies – F.Kuijpers



C. Fehmer – A. di Bucchianico



Ziet U het verschil? Nee?? Dat is er ook niet. Beide stellingen ontstonden na de 23^e (!) zet van wit. Het mag duidelijk zijn dat onze Duitse schaakvrienden vooraf al intensief met de wedstrijd bezig zijn geweest en gezamenlijk een variant uitgedokterd hadden. Onze Eindhovense concurrenten zullen ‘toevallig’ dezelfde gedachten over de stelling hebben gehad. De beide partijen werden uiteraard met verbazing en argusogen door eenieder gevolgd. Wat betreft de partij van Carsten was dit gauw voorbij: Na het lastige **23..,Tc2** kwam Carsten remise met zijn opponent overeen. Rainer probeerde het nog even nadat Frans het iets mindere **23..,Tc7** uit de hoed toverde, maar ook die partij werd een tijdje later vreedzaam beëindigd.

Het waren niet de enige twee remises deze wedstrijd (wel de meest opmerkelijke natuurlijk). Op één vocht Maarten een Titanenstrijd uit met Bas van de Plassche. Na gecompliceerde positionele manoeuvres volgde een nog gecompliceerdere koningsaanval die resulteerde in een uitermate gecompliceerd eindspel. U krijgt van mij de stelling en de partijzetten vanaf het moment dat de tactische verwickelingen een aanvang nemen. Daarna zoekt U het zich maar uit. Wel wil ik nog opmerken dat Rybka na 37.Kg4 de mogelijkheid 37...e5!!? Biedt met, naar zijn beoordeling, groot voordeel voor zwart.

B. van de Plassche – M. Strijbos



31...Pxh3+ 32.gxh3,Txf3 33.a7,Tg3+
 34.Kh1,Txh3+ 35.Kg2,Dxf2+
 36.Kxh3,Dh2+ 37.Kg4,Dh5+
 38.Kg3,Dh2+ 39.Kg4,Dh5+ 40.Kf4,e5+
 41.Dxe5,Tf2+ 42.Ke4,Te2+ 43.Kd3,Dxe5
 44.a8D+,Kg7 45.Df3,Db5+ 46.Kd4,Db4+
 47.Kd3,Db5+ 48.Kd4,Db4+ remise

Op drie probeerde Joep een iets beter middenspel uit te melken tegen Fred Hallebeek. Na ruil van een paard op e5 kreeg Joep problemen met de verdediging van zijn koningsvleugel en was het Fred die op winst ging spelen. Fred miste zijn kans na 29...Pc2?

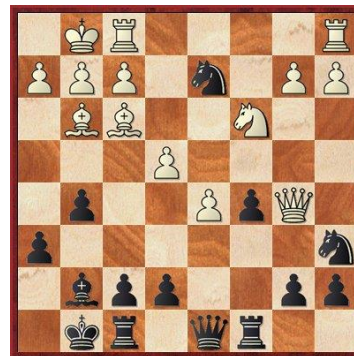
F. Hallebeek – J. Nabuurs



Hier kan 30.Lxh6! b.v. 30...Pxa1
 31.Lg5+,Kg8 32.f7+,Kf8 33.Lxd8 met de dreiging 34.Lg5 en 35.Dh8+ of Txa1. of 30...g6 31.Dh3,De8 32.f7,Dxf7
 33.Lg5+,Kg8 34.Lxd8,Pxa1 35.La5,Pc2 36.Lc3 en het paard is gevangen.
 Fred koos voor **30.Tac1** waarna **30...Pd4 31.Tc7,Td7 32.Txd7,Dxd7 33.fxg7,Dxg7 34.Lxh6,Dxh6 35.Dxh6,Kxh6 36.Txd4** een gelijk toreneindspel opleverde dat in remise verzandde.

Ook Jan Veerman – Thijmen Smith op bord 5 leverde geen winnaar op. In een Grünfeld boden beide spelers elkaar materiaal aan met als doel de ander in een compensatievariant te lokken. Het materiaal werd óf geweigerd, óf weer meteen teruggegeven om de stelling en materiaalverhouding overzichtelijk te houden. Zie diagram voor een voorbeeld:

J. Veerman – T. Smith

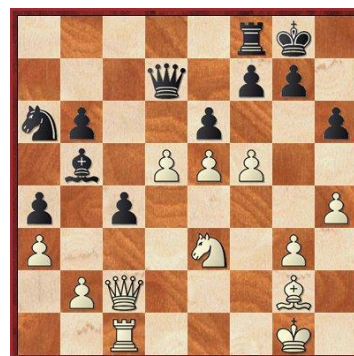


Hier deed Thijmen geen moeite om na **18.Lg4,Pxf1 19.Txf1** met 19...Ta8 een kwaliteit te behouden. Wit heeft dan na 20.Pa4,Ld4 21.Dxb7 toch echt teveel druk op de diverse zwaktes in de zwarte stelling. Liever speelde hij **19...Tb8** om na **20.Lxb8,Dxb8** de pionnenstructuur op de damevleugel in tact te kunnen houden. Negen zetten later was de jus wel uit de stelling en kwamen beide spelers remise overeen.

De beslissing viel op de borden vier, zeven en acht.

Op bord vier liet Rudi Jos Sutmuller kansloos door hem in een koningsaanval te kloppen.

R. van Gool – J. Sutmuller



Moeilijk in te schatten welke pion je hier moet nemen. Jos koos de verkeerde: **30...exf5** Na 30...exd5 31.Lxd5,Dc7 sta je met zwart nog steeds niet lekker maar houdt je in elk geval nog wat spel. **31.Dxf5,Dc7?** Het eindspel na ...Dxf5 is

natuurlijk ook verschrikkelijk, maar nu maakt Rudi korte metten. **32.Le4!** simpel maar doeltreffend. De verzwakking die zwart nu moet maken is dodelijk. **32...g6 33.Df4,Te8 34.Pg4,Td8 35.Dxh6** 1 – 0.

Ololi had een erg jonge speler tegenover zich die evenals zij een exotische naam draagt: Ankit Majhi. Ze kwam er tot haar verrassing achter dat die speler haar een tijd lang heel goed kon bijbenen. In de volgende schilderachtige stelling koos de jongen echter de verkeerde manier om de kwaliteit te geven.

O. Alkhazashvili – A. Majhi



18...Lf5? Na **18...De6 19.Pxg8,gxh6 20.Pxh6,Dg6** houdt zwart spel vanwege zijn loperpaar en omdat wit moeite heeft het paard uit de omsingeling te redden. Nu blijft zwart zonder compensatie een kwal achter. **19.Dxf5,gxh6 20.Pxg8,Kxg8 21.Tfe1,Dg5 22.Dxg5,hxg5** en Ololi won het eindspel.

Daarmee was de zege voor Venlo een feit.

Jan Cox redde de eer voor Eindhoven door in een uitstekende partij van ondergetekende te winnen.

J. Cox – H. van Gool



Hier is maar één zet die zwart kan redden en dat is **28...h6!** Ik had echter een andere verdediging op het oog die gebruik wilde maken van de penning. Daar zat echter een haakje aan: **28...Pxf6? 29.Pxf6,Dg8** “en wat ga je nu tegen **30...Dg7** doen?” dacht ik nog, **30.De1!** Oei, dat dus. Ik rekte de partij nog tot de 55^e zet maar toen was het ook echt over en sluiten.

Overzicht:

1. M Strijbos – B. van de Plassche ½
2. R. Montignies – F. Kuijpers ½
3. J. Nabuurs – F. Hallebeek ½
4. R. van Gool – J. Suttmuller 1-0
5. T. Smith – J. Veerman
6. C. Fehmer – A. di Bucchianico ½
7. H. van Gool – J. Cox 0-1
8. O. Alkhazashvili – A. Majhi 1-0

Voor Venlo een prettig begin van de competitie.

H. van Gool