

KNSB COMPETITIE RONDE 1 VENLO 1 – DE STUKKENJAGERS

Door Henk van Gool

Hernieuwde kennismaking

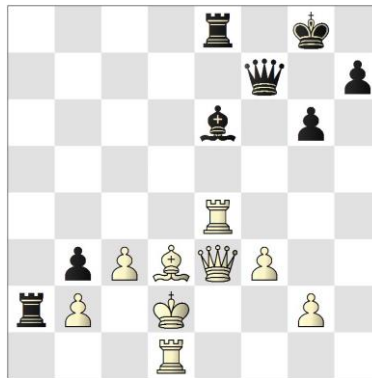
Venlo 1 mag het weer eens proberen op eerste klasse niveau. Dat hebben we geweten!

Voor de wedstrijd merkte ik in mijn praatje op, dat zo aan het begin van het seizoen de verhoudingen tussen de diverse teams onduidelijk zijn en nog moeten uitkristalliseren. Wel nu, De Stukkenjagers lieten er geen twijfel over bestaan hoe de verhoudingen tussen hen en Venlo momenteel liggen: ze toonden aan dat ze veel sterker zijn. En dat is op zich ook niet zo vreemd als men het verschil in elorating bestudeert. De Stukkenjagers hebben op dit moment gewoon zo'n 100 elopunten per bord meer dan wij. Het gevolg was een eenzijdige wedstrijd waarin de Tilburgers de Venlonaren kansloos lieten. Laten we per bord maar eens zien hoe het ging.

Bord 1

Stefan Beukema – Maarten Strijbos 1 – 0
Siciliaans

Maarten werd op de twaalfde zet verrast door een schijnoffer, waardoor hij met een positioneel mindere stelling werd opgescheept. Onder opoffering van zijn zwakke geïsoleerde d-pion zocht Maarten vervolgens het initiatief op de damevleugel waar de witspeler zijn koning gestald had. Stefan op zijn beurt opende de h-lijn om de zwarte koning onder vuur te nemen. Even leek het erop dat Maarten het eerst kwam, maar zelfverzekerd neutraliseerde Stefan de dreigingen en sloeg vervolgens zelf toe:



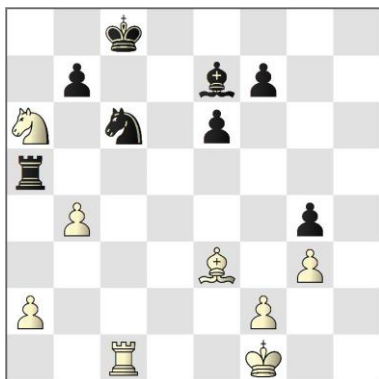
Stefan negeert de dreiging ..Txb2+ en gaat voor stukwinst: **32.Te1, Txb2+ 33.Kc1, Txc2 34.Txe6, Tf8** (34..,Ta8 dreigt even mat in drie, maar dat kan wit gemakkelijk oplossen door 35.Te8+ te spelen en naar een eindspel met een stuk méér af te wikkelen. Maarten tracht nog wat materiaal op het bord te houden maar krijgt nu een mataanval over zich heen.) **35.Te7, Df6 36.Lc4+, Kh8 37.Txh7+!** en opgegeven. Na 37..,Kxh7 38.Th1+, Kg7 39.Dh6 is het mat.

Een van de zeldzame nederlagen die Maarten leidt, vorig jaar verloor hij er geen een.

Bord 2

Joep Nabuurs – Herman Grooten ½
Caro Kann

Vooraf hoopte ik op deze paring omdat Joep Herman een paar jaar geleden nog wist te verrassen. Dit keer leek het erop dat Herman korte metten met Joep ging maken. In een Panov rokeerde Herman lang waarna hij een vinnige aanval op de witte koningsstelling lanceerde. Het mag een wonder heten dat Joep wist te overleven. Niettemin had Herman een plus in het eindspel behouden als hij in onderstaande stelling gewoon het paard geslagen had:



Bijv. 39..,Txa6 40.b5,Txa2 41.bxc6,b5 en wits vooruitzichten zijn niet rooskleurig. Onder tijdsdruk kwam echter **39..,Th5?!** Waarna Joep de stelling gelijk kon trekken. **40.Ke2, Kd7 41.Pc5+, Lxc5 42.Lxc5** Uiteindelijk werd op de 61^e zet remise overeengekomen.

Bord 3

Anne Haast – Thijmen Smith 1 – 0
Siciliaans

Voor mij persoonlijk een interessante ontmoeting. Ik heb zelf al drie siciliaanse partijen tegen Anne verloren en ik was wel benieuwd naar de wijze waarop Thijmen het zwarte spel gestalte ging geven. Thijmen koos voor een najdorf met 9...h5 (een zet die Topalov nogal eens speelt) om de witte aanval op de koningsvleugel in te dammen. Anne zocht haar heil daarop in een ander plan dan ze gewoon is te doen. Ze rokeerde kort en begon een initiatief op de damevleugel. Als Thijmen op de 19^e zet niet een levensgroot gat op d4 had gemaakt, waardoor een wit paard naar een dominerende positie op veld c6 kon springen, dan had hij positioneel goed gestaan. Nu klonterden zijn stukken samen op de koningsvleugel terwijl Anne's initiatief op de damevleugel onweerstaanbaar werd.

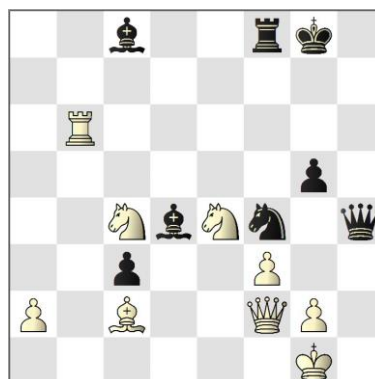


Hier houdt 29..,Db1 de strijd nog gaande. De dameruil **29.., Dc2? 30.Dxc2, Lxc2 31.Tf1** bleek funest omdat de zwarte stukken niet meedoen in de verdediging van het centrum en de damevleugel. Na **31.., Pf8 32.Lf4, Pd7** (32.., Le5 33.Lxe5, dxe5 levert wit ook twee vrijpionnen op) **33.Lxd6, Pe5 34.Pxe5, Lxe5 35.Lxe5, Txe5 36.a6** beslisten de vrijpionnen de strijd in wits voordeel.

Bord 4

Rudi van Gool – Bram van de Berg ½
Pirc

Een zinderende, knotsgekke, tactisch onoverzichtelijke pot waarin Bram al zijn pionnen naar voren gooide om Rudi over de gehele breedte van het bord te pletten. Rudi stond het grootste deel van de partij met de rug tegen de muur en ongetwijfeld heeft Bram meerdere kansen gemist om winnend voordeel te bereiken. Beide spelers gaven in de analyseruimte aan dat ze de partij te moeilijk hadden gevonden, zodat het niet verwonderlijk is dat Bram Rudi nog liet ontsnappen.



Bram lijkt met 44...Ld4 de beslissende klap uit te delen. Hoe gaat Rudi zijn dame nog redden? **45.Tg6+!, Pxd6** (de alternatieven lijken in wits voordeel bv. 45...Lg7 heft de penning op de dame op 46.Txd6,Dh6 47.Pcd6 en de witte stukken houden een stevige greep op de zwarte stelling of 45...Kh7 46.Pxd6 of 45...Kh8 46.Dxd4+.

Alleen 45...Kf7!? Is nog interessant. Maar dan moet zwart bereid zijn na 46.Pe5+ ((46.Pxd6, Ke8 47.Pe3, Dxf2+ 48.Kxf2, Pd5 kost een stuk)) 46...Lxe5 47.Pxd6 met ...Dxd6 tijdelijk de dame te offeren. Na 48.Txd6,Ld4 49.Lg6+,Ke6 50.Dxd4,Pe2+ 51.Kf2,Pxd4 52.Tc5 staat zwart weliswaar een stuk voor in het eindspel, maar hij houdt geen pion meer over.)

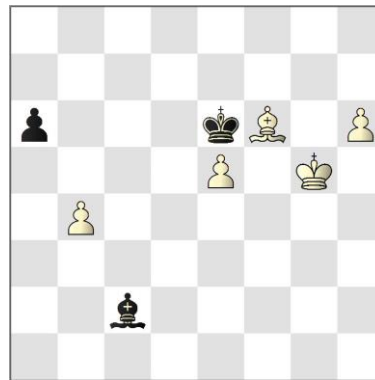
46.Dxd4 zwart staat een kwaliteit voor, maar wit heeft inmiddels zoveel spel tegen de open en bloot staande zwarte koning dat Bram geen risico meer nam en met **46...De1+ 47.Kh2,Dh4+ 48.Kg1,De1+** de zetten herhaalde.

Bord 5

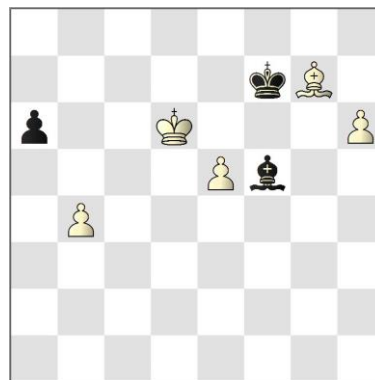
Mark Haast – Nick Bijlsma 1 – 0
Engels

Even onze aanwinst voor het eerste team voorstellen: Nick Bijlsma, 18 jaar, speelde bij Sneek en studeert nu in Eindhoven. Hij is een trainingsmaatje van Thijmen. Uitgerekend tegen de op papier sterkste speler van De Stukkenjagers mocht hij zijn kunnen tonen. Nick had het, niet verwonderlijk, knap lastig tegen Mark, die in de Engelse opening zijn ‘goede’ witveldige loper ruilde tegen een paard om een positiepelletje tegen een geïsoleerde dubbelpion te gaan spelen. Nick boette een pion in en moest later zelfs nog een tweede pion geven. In ruil hiervoor kwamen er echter ongelijke lopers op het bord en dat had hem bijna remise opgeleverd. Helaas voor Nick vond Mark een fraaie koningsmanoeuvre, waarbij hij helemaal achterom liep, zodat hij toch één van beide vrijpionnen op hun tocht naar de overkant

kon ondersteunen. De zettenreeks in dit eindspel volgt hieronder.



**52.Kf4,Kd5 53.Ke3,Lf5 54.Kd2,Lg6
55.Kc3,Lh7 56.Kb3,Lg6 57.Ka4,Lf5
58.Ka5,Ld3 59.Kb6,Ke6 60.Kc7,Lf5
61.Kd8,Kf7 62.Lg7,Lg6 63.Kd7,Lf5+
64.Kd6**



Zwart is in tempodwang. Hij moet veld e6 loslaten. Op 64...Lg4 volgt namelijk 65.e6+!, Lxe6 66.h7!, Kxg7 67.Kxe6, Kxh7 68.Kd6 en de witte b-pion promoveert. Dus: **64...Ld3 65.e6+, Ke8 66.e7, Kf7** (66...Lxf5 67.Ke5, Ld3 68.Kf6, Le4 69.Lf8, Ld3 70.Kg7 enz.) **67.Kd7, Lb5+ 68.Kd8** zwart gaf op.

Bord 6

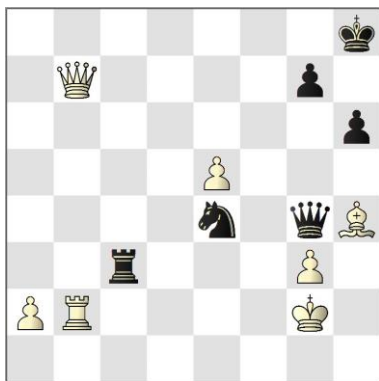
Henk van Gool – Cor van Dongen 0 – 1
Hollands

De enige die namens Venlo op die wedstrijddag aanspraken kon maken op een vol punt was ik zelf. Ik kwam met wit prettig uit de opening en Cor moest alle zeilen bijzetten om niet via zijn verzwakte witte velden op de koningsvleugel onder de

voet te worden gelopen. Helaas wilde ik te snel oogsten:



Stand na 18.Dh5? Ik dacht een lastige dubbele aanval te hebben op paard a5 en veld g6. Cor profiteerde echter van het feit dat mijn loper nog op c1 staat en de torens dus niet verbonden: **18.., Lxd4+! 19.cxd4, Df6** met de dreiging 20.., Dxd4+ en 21.., Dxa1. Ik werd gedwongen met **20.Lb2, Pxc4 21.Lc3** een pion te geven. Later in de partij kreeg ik nog een kans op voordeel maar toen gooide tijdnoed roet in het eten en wist mijn opponent na wat onnauwkeurigheden mijnerzijds het initiatief over te nemen. In elk geval had ik de partij nog in evenwicht moeten houden:



Maar na het desastreuze **45.Dd5??** (45.Df7!, eveneens met de bedoeling om met .., Tb8+ een eeuwig schaakmechanisme in werking te zetten is veel beter. Na 45.., Dc8 46.e6 blijft de stelling gelijk en 45.., Kh7?! 46.Df4, Dg6 47.g4 is zelfs goed voor wit.) **45.., Kh7! 46.Dd4, Df3+ 47.Kh2, Pxc3 48.Tf2(?), Dh1** was het mat.

Bord 7

Mark Clijsen – Thomas Neuer ½
Bogo-Indisch

Een recht toe recht aan remise die laat zien dat Thomas zijn (zwart)repertoire op orde heeft. Hij kwam in de opening geen moment in gevaar en nadat er een heel arsenaal aan stukken van het bord verdwenen was werd er terecht tot remise besloten.

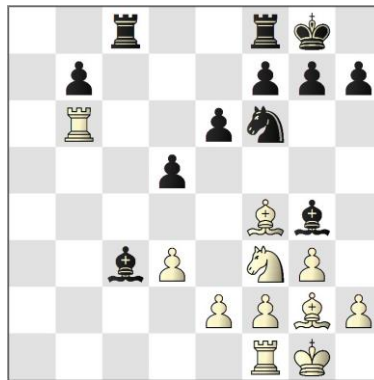
Slotstelling na 15..Lxf1:



Bord 8

Carsten Fehmer – Mart Nabuurs ½
Reti Opening

Carsten nam geen enkel risico in de opening en hield de stelling symmetrisch. Toch kwam hij even een pion achter na een wat ongelukkige manoeuvre op de damevleugel. Hij had geluk dat Mart niet krachtig genoeg voortzette:



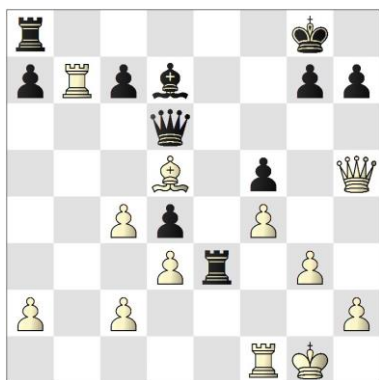
Hier is meteen 22..,e5! mogelijk, profiterend van het feit dat na twee keer slaan op e5 pion e2 blijft hangen. Na

23.Le3, e4 24.dxe4, dxe4 25.Pd4,Tfd8 is wit in last. Mart bereidde ...,e5 voor met **22.., Tfe8** en dat bleek net iets te traag. Er volgde **23.Txb7, e5 24.Le3, e4 25.dxe4, dxe4 26.Pg5!, Lxe2 27.Tc1, Lh5 28.Pxe4!, Pxe4 29.Lxe4, Txe4 30.Txc3** en zwart mocht niet terugnemen wegens Tb8+ en mat. Na **30..,Tee8 31.Txc8** was de remise een feit.

Bord 9

Erik Nicolai – Peter Schoeber 1 – 0
Weens

Erik haalde tegen Peter de Weense opening maar weer eens uit de stofkast. Op zet 13 offerde Peter om mij duistere redenen een pion op b7. In het vervolg slaagde hij er niet in compensatie voor de pion aan te tonen. De beslissende fout werd gemaakt in een reeds preciaire situatie:



20...., Le6? 21.Dxf5! wint een tweede pion.

Peter ruilde de dames in de hoop dat het dubbeltoren eindspel nog enig soelaas bood, maar na **21.., Dxd5 22.Dxd5, Lxd5 23.cxd5, Td8 24.Txc7, Txd5 25.Tb1, h5 26.Tbb7** hield hij het voor gezien.

Bord 10

Jos Rievers – Tijmen Kampman ½
Frans

Jos viel in voor Rainer. En hij deed waar ik op hoopte: niet verliezen met de witte kleur. Alleen de manier waarop bezorgt de gemiddelde coach grijze haren, want

dat Jos door het oog van de naald kroop, is eigenlijk nog een understatement. Nadat hij reeds op de vijftiende zet een kwaliteit gaf in een poging de druk wat van de ketel te halen gaf niemand nog een cent om Jos' kansen. Maar op het moment dat Jos al dood en begraven leek rechtte hij zijn rug en begon aan een hardnekkige verdediging die hem 50 (!) zetten later het verdiende halfje opleverde. Neemt niet weg dat Tijmen nog tot zeer laat in de partij winstkansen had. Eigenlijk werd de zege pas op de 58^e zet om zeep geholpen:



Tijmen kan hier op fraaie wijze winnend voordeel houden: **58.., Tg5+! 59.Kxh6** (59.Kh4, Te8! 60.Tf4 ,c3 61.f7, Tf8 en zwart heeft de vrijpion een stapje verder en kan de f-pion veroveren) **59..,Tg1** met de dubbele dreiging ...,Txe1 en Th8 mat. Wit moet **60.Lc3+** schaak geven maar dan wint **60.., Kxa3** de a-pion en heeft zwart ineens twee vrijpionnen.

In de partij speelde Tijmen **58.., Ka2?** waarna **59.Lb4!, c3 60.Lxc3, Kxa3 61.Ld2+, Kb2 62.Lb4, Tg5+ 63.Kxh6, Tg2 64.Kh7, Tf7+ 65.Kh6, Tf8** remise afdwong.

Diegenen die de score hebben bijgehouden fronsen wellicht hun wenkbrauwen. 2,5 - 7,5? Vijf remises en geen overwinningen? Misschien wel onze grootste nederlaag ooit? De hernieuwde kennismaking met de eerste klasse valt niet mee! Maar men moet zich realiseren dat het niveau ook echt een stuk hoger ligt dan in de tweede klasse.

En De Stukkenjagers speelden vorig jaar nog meesterklasse.

Ik denk dat velen ook nog aan het nieuwe speeltempo moeten wennen. De Fishertijd van anderhalf uur voor 40 zetten, gevolgd door een half uur voor de rest met een toevoeging van 30 sec per zet tijdens de hele partij, levert per saldo toch minder bedenktijd op dan vroeger. Je zit eerder in tijdnood en de tijdnoodfase duurt ook langer. We zullen moeten leren de bedenktijd opnieuw in te delen.

Ik denk dat we dit seizoen nog wel vaker tegen een (stevige) nederlaag aan lopen, maar het is de kunst de punten te pakken op de momenten die ertoe doen.

De volgende wedstrijd tegen ASV wordt een nieuwe graadmeter.